



**„Handeln in der Krise –
Zivilgesellschaft, Staat, Europa“**

Diskussionsbericht
zum 12. Deutsch-Französischen Dialog
am 06. und 07. Mai 2010
in der Europäischen Akademie Otzenhausen
Veranstalter: ASKO EUROPA-STIFTUNG

Herausgeber

ASKO EUROPA-STIFTUNG

Verantwortlich: Stephan Mörsdorf

Redaktion: Georg Walter

Unter Mitwirkung von

Alice Schillinger, Ludovic Fava,

Übersetzung

Denise Caste-Kersten (ASKO EUROPA-STIFTUNG)

und Kerstin Adam (Forum Europa e.V.)

Fotos

Valéri Braun

Gestaltung

Claude Werth (www.clodwich.de)

Druck

Merziger Druckerei und Verlag GmbH & Co. KG, Merzig

Auflage

1300

Copyright

ASKO EUROPA-STIFTUNG, Pestelstraße 2, 66119 Saarbrücken

Telefon: +49 (0)681-92674-0, Fax: +49 (0)681-92674-99

E-Mail: info@asko-europa-stiftung.de, Web: www.asko-europa-stiftung.de

ISBN

978-3-9809166-8-4

Veranstalter / Organisateur

ASKO EUROPA STIFTUNG

In Zusammenarbeit mit /
En coopération avec

 *Centre international
de formation européenne*

 **SECHZIG JAHRE**
ΕΝΝΕΚΩΝ ΕΤΩΝ 

 *Fondation Charles Léopold Mayer
pour le Progrès de l'Homme*

 *Institut für
Europäische Politik*

Unter Mitwirkung von /
Avec le concours de

**CONFRONTATIONS
EUROPE**



Mit freundlicher Unterstützung von /
Avec l'aimable soutien de

 **SAARTOTO**

Saarland-Sporttoto GmbH


PEUGEOT

Peugeot Deutschland GmbH



Inhalt

Programm	7
Vorwort	15
Eröffnungspodium	
Betriebsunfall oder Systemkrise?.....	17
Arbeitsgruppe 1:	
Herausforderungen der Krise vs. Ressourcen.....	24
Arbeitsgruppe 2:	
Wege aus der Wirtschafts- und Finanzkri.....	39
Arbeitsgruppe 3:	
Regieren in Europa: Die Krise als Risiko oder Profilierungschance für die Europäische Union?.....	50
Arbeitsgruppe 4:	
Die mentale Verarbeitung der Krise – Es ist Krise und keiner geht hin!.....	64
Streitgespräch	
Wer regiert die Welt? Neue politische Machtstrukturen.....	78
Abschlußpodium	
Optionen für Wege aus der Krise.....	84



Programm

12. Deutsch-Französischer Dialog – Europa weiter denken:

„Handeln in der Krise – Zivilgesellschaft, Staat, Europa“

Donnerstag, 6. Mai 2010

10.00 – 10.30 Uhr

Eröffnung

Klaus-Peter Beck, Vorsitzender des Kuratoriums,
ASKO EUROPA-STIFTUNG, Saarbrücken

Stephan Toscani, Minister für Inneres und
Europaangelegenheiten, Saarbrücken

Philippe Cerf, Französischer Generalkonsul im
Saarland, Saarbrücken

10.30 – 12.30 Uhr

Eröffnungspodium

Betriebsunfall oder Systemkrise?

Moderation

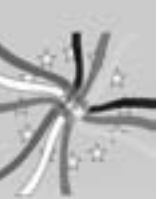
Norbert Carius, Journalist und Vertreter des
Saarländischen Rundfunks in Berlin, ARD, Berlin

Referenten

Thomas Hanke, Journalist, Handelsblatt, Berlin

Jean-François Jamet, Ökonom und Dozent,
Sciences Po Paris sowie nationaler Experte bei der
Generaldirektion Wettbewerb, Europäische Kommission,
Brüssel

Alain Lipietz, Wissenschaftler und Mitglied des
Europäischen Parlaments a.D., Paris



Anschließend	Mittagessen
14.30 – 16.00 Uhr	Arbeitsgruppen Vier parallele Arbeitsgruppen: Themen s. u.
16.00 Uhr	Kaffeepause
16.30 – 18.00 Uhr	Arbeitsgruppen (Fortsetzung)
18.00 – 19.30 Uhr	Streitgespräch Wer regiert die Welt? Neue politische Machtstrukturen Moderation Jürgen Albers , Saarländischer Rundfunk Referenten Anil Bhatti , Professor, Centre of German Studies, School of Language, Literature & Culture Studies, Jawaharlal Nehru University, New-Delhi Joachim Starbatty , Vorsitzender des Vorstandes der Aktionsgemeinschaft Soziale Marktwirtschaft e.V., Tübingen
19.30 Uhr	Empfang und anschließendes Abendessen





Freitag, 15. Mai 2009

- 09.00 – 11.00 Uhr **Arbeitsgruppen**
Fortsetzung der vier Arbeitsgruppen vom Vortag
- 11.00 Uhr Kaffeepause
- 11.30 – 13.00 Uhr **Abschlusspodium**
Optionen für Wege aus der Krise
- Moderation
Norbert Carius, Journalist und Vertreter des
Saarländischen Rundfunks in Berlin, ARD, Berlin
- Referenten
Guillaume Duval, Chefredakteur, Alternatives
économiques, Paris
Paul Welfens, Professor, Lehrstuhl für
Volkswirtschaftslehre mit dem Schwerpunkt
Makroökonomische Theorie und Politik,
Bergische Universität Wuppertal sowie
Jean-Monnet, Professor für Europäische Integration,
Wuppertal
- 13.00 Uhr **Statement**
Gaspard Grosjean, Journalismus-Student (Master),
Institut des hautes études de communications sociales,
Brüssel
- Anschließend Schlusswort und Mittagessen
- Ende der Tagung

AG 1: Herausforderungen der Krise vs. Ressourcen

Leitung

Peter Schmidt, Stiftung Wissenschaft und Politik, Berlin und
Universität Mannheim

Yves Boyer, Professor, École Polytechnique und stellv. Direktor,
Fondation pour la recherche stratégique, Paris

Referenten

Arnaud Blin, Wissenschaftler, Institut Français d'Analyse Stratégique und
Koordinator, Forum pour une nouvelle gouvernance mondiale, Fontaine le Port

Anne Finger und Christian Salewski, Visiting Graduate Researcher
am Queen's Centre for International Relations (QCIR), Kingston und Journalist,
Berlin

Henrik Heidenkamp, Paderborn

Ralf Roloff, Professor und Direktor, German Faculty, College of International
and Security Studies, George C. Marshall European Center for Security Studies,
Garmisch-Partenkirchen

Serge Sur, Professor, Universität Panthéon-Assas, Paris

Standpunkte

Emmanuel Gerlin, Student, Sciences Po, Toulouse

Valentin Kreiling, Student, Université Paris 3 Sorbonne Nouvelle und
Ludwig-Maximilians-Universität München, Paris

Patrice Mompeyssi, Generalsekretär, Civisme, Défense, Armées, Nation
(CIDAN), Voisins le Bretonneux

Conrad Rein, Doktorand, Augustusburg

Linus Rob, Christoph Trinn und Thomas Wenker, Forum für internationale
Sicherheit, Heidelberg

Eric Sangar, Doktorand, European University Institute, Florenz



AG 2: Wege aus der Wirtschafts- und Finanzkrise

Leitung

Hartmut Marhold, Direktor, Centre international de formation européenne, Nizza/Berlin

Henrik Uterwedde, stellv. Direktor, Deutsch-Französisches Institut, Ludwigsburg

Referenten

Jean-Claude Boual, Comité de liaison sur les services d'intérêt général und Projektleiter für öffentliche Dienstleistungen, Europa und Soziales Europa, Ministerium für Ökologie, Energie, Nachhaltige Entwicklung und Raumplanung, Paris

Marc Deluzet, Direktor, Observatoire social international, Paris

Christian Deubner, Ökonom, Berlin

Alain Lipietz, Wissenschaftler und Mitglied des Europäischen Parlaments a.D., Paris

Joachim Wuermeling, Rechtsanwalt und Mitglied der Hauptgeschäftsführung, Gesamtverband der Deutschen Versicherungswirtschaft e.V., Berlin

Standpunkte

Philip Breuer, Student, Governance and Public Policy – Staatswissenschaften, Universität Passau

Peter Schaefer, Doktorand, Universität Trento und Université Paris 4 – Sorbonne, Paris

Henning Theobald, Assistent der Geschäftsführung, Banque de Luxembourg

Jean-Marc Trouille, Professor, Jean-Monnet Lehrstuhl für europäische Wirtschaftsintegration, Bradford University School of Management

AG 3: Die Krise als Risiko oder Profilierungschance für die Europäische Union?

Leitung

Mathias Jopp, Direktor, Institut für Europäische Politik, Berlin

Daniel Vernet, Journalist und Autor, Paris

Referenten

Maud Clerc, Direktorin, Cercle des Européens, Paris

Sofia Fernandes, Wissenschaftlerin, Notre Europe, Paris

Jean-François Jamet, Ökonom und Dozent, Sciences Po Paris sowie nationaler Experte bei der Generaldirektion « Wettbewerb », Europäische Kommission, Brüssel

Stefan Seidendorf, Wissenschaftlicher Mitarbeiter, Deutsch-Französisches Institut, Ludwigsburg

Charles Trottmann, Austauschbeamter, Referat E04 Finanz und Wirtschaftsfragen, Auswärtiges Amt, Berlin

Alain Turc, Ökonom und Projektbeauftragter, Confrontations Europe, Paris

Joachim Wuermeling, Rechtsanwalt und Mitglied der Hauptgeschäftsführung, Gesamtverband der Deutschen Versicherungswirtschaft e.V., Berlin

Standpunkte

Pierre Bauby, Comité de liaison sur les services d'intérêt général, Paris

Sarah Feick, Studentin, International Cultural and Business Studies, Universität Passau

Anna Hechinger, Doktorandin, Berlin Graduate School for Transnational Studies und Vertreterin, THESEUS Seminar für europäischen Führungsnachwuchs, Berlin

Tanja Peuker und Martin Wilhelm, Citizens for Europe, Berlin

Manfred Rosenberger, Delegierter, Fondation Charles Léopold Mayer pour le Progrès de l'Homme, Soustons



AG 4: Die mentale Verarbeitung der Krise – Es ist Krise und keiner geht hin!

Leitung

Frank Baasner, Direktor, Deutsch-Französisches Institut, Ludwigsburg

Michel Sauquet, Direktor, Institut de recherche et débat sur la gouvernance, Paris

Referenten

Amadou Ba, Abteilung Sprachen und germanische Zivilisation, Fakultät für Geisteswissenschaften, Universität

Cheikh Anta Diop, Dakar

Jorge Balbis, Generalsekretär, Asociación Latinoamericana de Organizaciones de Promoción al Desarrollo, Mexiko

Anil Bhatti, Centre of German Studies, School of Language, Literature & Culture Studies, Jawaharlal Nehru University, New-Delhi

Andreas Marchetti, Wissenschaftler, Centre pour la recherche sur l'intégration européenne, Bonn

Gilles Raveaud, Dozent, Institut für Europastudien der Université Paris 8 Saint-Denis sowie Journalist und Blogger, L'Économie politique, Paris

Michel Sauquet, Direktor, Institut de recherche et débat sur la gouvernance, Paris

Standpunkte

Jochen Eisenburger, Student, Governance and Public Policy – Staatswissenschaften, Universität Passau

Bruno Racine, Pactes Locaux, Sarcelles

Michael Risch, Unternehmensberater, Michael Risch Unternehmensberatung, Stuttgart

Christian Suther, Student, Berlin

Veranstalter:

ASKO EUROPA-STIFTUNG, Saarbrücken
in Kooperation mit:

Centre international de formation européenne, Nizza/Berlin
Deutsch-Französisches Institut, Ludwigsburg
Fondation Charles Léopold Mayer pour le Progrès de l'Homme, Paris
Institut für Europäische Politik, Berlin

Tagungssprachen (Simultanübersetzung):

Deutsch, Französisch, Englisch (teilweise)

Tagungsort:

Europäische Akademie Otzenhausen gGmbH
Europahausstraße 35
66620 Nonnweiler-Otzenhausen

Kontakt:

ASKO EUROPA-STIFTUNG

Pestelstr. 2

66119 Saarbrücken

E-mail: dfd@asko-europa-stiftung.de

web: www.asko-europa-stiftung.de

Projektleitung: Inga Wachsmann Tel.: +33 (0)1 43147571

Organisation: Denise Caste-Kersten Tel.: +49 (0)681 9267415

Über die Tagung:

Der „Deutsch-Französische Dialog – Europa weiter denken“ wurde 1999 von der ASKO EUROPA-STIFTUNG mit dem Ziel ins Leben gerufen, ein deutsch-französisches Diskussionsforum einzurichten, auf dem die bisher national geführten Zukunftsdebatten über Europa in einen innovativen und produktiven deutsch-französischen Dialog zusammengeführt werden. Seitdem hat sich die jährlich stattfindende Arbeitstagung zu einem der bedeutendsten deutsch-französischen Foren für europäische Zukunftsfragen entwickelt, die den Dialog auf der Regierungsebene sinnvoll ergänzt.



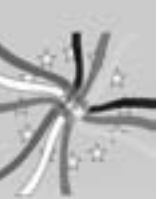
Vorwort

Ist es im Jahr 2010 noch sinnvoll und zeitgemäß, einen deutsch-französischen Dialog über jene großen politischen, wirtschaftlichen und soziokulturellen Fragen und Probleme zu führen, die allesamt eine globale Dimension aufweisen? Erscheint das viel zitierte deutsch-französische Tandem vor dem Hintergrund der weltweiten Wirtschafts- und Finanzkrise nicht eher wie ein in die Jahre gekommenes Gefährt, das mit den Luxuslimousinen aus anderen Erdteilen nicht mehr mithalten kann? Sind Deutschland und Frankreich in einer auf 27 Mitgliedstaaten angewachsenen Europäischen Union noch in der Lage, dem Integrationsprozess neue Impulse oder gar eine neue Richtung zu geben?

Diese Fragen sind sicherlich berechtigt – dennoch hat gerade der 12. Deutsch-Französische Dialog (DFD) deutlich gezeigt, dass der Austausch zwischen deutschen und französischen Expertinnen und Experten aus Wissenschaft, Politik und Zivilgesellschaft besonders fruchtbar und anregend ist. Dies liegt zum einen daran, dass sich der Dialog zwischen den einst verfeindeten Nachbarn im Laufe der letzten Jahrzehnte immer besser eingespielt hat und zu einem Stück Normalität geworden ist. Man hält sich daher weniger mit diplomatischem Vorgeplänkel auf und kommt schnell zur inhaltlichen Debatte, die dann auch sehr offen und kritisch geführt wird. Dieser Umstand verdeutlicht den hohen zivilisatorischen Eigenwert, den alle internationalen Diskussionsforen per se haben.

Zum anderen sind Deutsche und Franzosen zwar von denselben globalen Entwicklungen und Krisen betroffen; die jeweiligen Wahrnehmungen und Lösungsansätze unterscheiden sich hingegen häufig. Die Bearbeitung komplexer Probleme wie der globalen Finanzkrise kann auf der internationalen oder zunächst auf der europäischen Bühne nur gelingen, wenn sich die beteiligten Akteure kennen und verstehen. Der Deutsch-Französische Dialog hat dazu auch in diesem Jahr wieder einen wertvollen Beitrag geleistet.

Schließlich sind neben den Teilnehmerinnen und Teilnehmern aus Deutschland und Frankreich auch Gäste aus zahlreichen anderen Ländern, darunter Experten aus Indien, aus dem Senegal und aus Uruguay, in die Europäische Akademie Otzenhausen gekommen. Die Öffnung des Deutsch-Französischen Dialogs für Teilnehmer aus anderen europäischen und außereuropäischen Staaten erscheint unerlässlich, wenn man ernsthaft über die Lösung internationaler Zukunftsfragen diskutieren möchte. Schließlich sind Deutschland und Frankreich bei der Beantwortung dieser Fragen auf zahlreiche andere Partner in Europa und in der Welt angewiesen. Dennoch, so



ein Fazit der diesjährigen Debatten, kommt dem deutsch-französischen Tandem gerade im Zuge der Vertiefung des europäischen Einigungsprozesses auch in der neuen, viel größeren EU eine Schlüsselrolle zu.

Immer wieder wurde auch die Forderung nach einer stärkeren Rolle der europäischen Ebene bei der Bearbeitung der Wirtschafts- und Finanzkrise sowie der Griechenland-Krise laut. Eine stärkere EU auf der internationalen Bühne und wirkungsvoll funktionierende europäische Institutionen wird es aber dauerhaft nur geben können, wenn sich die großen EU-Mitgliedstaaten, darunter auch Deutschland und Frankreich, einig sind und dabei die kleineren Mitgliedstaaten nicht vernachlässigen.

In diesem Diskussionsbericht werden die Debatten des 12. Deutsch-Französischen Dialogs in komprimierter Form zusammengefasst. Im Namen der ASKO EUROPA-STIFTUNG möchte ich an dieser Stelle all jenen herzlich danken, die an der Vorbereitung und an der Durchführung des diesjährigen Dialogs, sowie an der Erstellung des Diskussionsberichts beteiligt waren.

Georg Walter

Leiter des Referats „Deutsch-Französische Beziehungen / Europa in der Großregion SaarLorLux“ der ASKO EUROPA-STIFTUNG





Eröffnungspodium

Betriebsunfall oder Systemkrise?

von Georg Walter

Handelt es sich bei der Wirtschafts- und Finanzkrise um eine kurzfristige Störung eines ansonsten stabilen Systems, oder wird sie zu einem grundsätzlichen Wandel der Abläufe in der globalisierten Wirtschaft und auf den Weltfinanzmärkten führen? Welche Rolle kann die Europäische Union in dieser Situation spielen? Hat sie überhaupt eine Chance, eigene Vorstellungen zu entwickeln und diese notfalls gegen den Willen der USA und Chinas durchzusetzen? Was muss geschehen, um die Eurozone nachhaltig zu stabilisieren?

Auf dem von Norbert Carius (Saarländischer Rundfunk, Berlin) moderierten Eröffnungspodium des Deutsch-Französischen Dialogs äußerten sich die Diskutanten zwar einerseits skeptisch hinsichtlich der Fähigkeit von Politik und Zivilgesellschaft, die notwendigen Lehren aus den Krisen zu ziehen; sie zeigten aber auch einige Wege auf, die einen realistischen Ausweg darstellen könnten.



„This time is different“ – einige typische Syndrome für Finanzkrisen

Thomas Hanke (Journalist, Handelsblatt, Berlin) benannte einige Syndrome, die seiner Meinung nach typischerweise im Rahmen von Finanzkrisen zu beobachten sind. Zunächst sei auffällig, dass alle beteiligten Akteure im Vorfeld von Krisen trotz aller negativen Erfahrungen aus der Vergangenheit immer fest davon ausgingen, dass die Situation diesmal eine völlig andere sei. „This time is different – dieses Mal ist alles anders“ – dieses Motto habe schon während der Tulpenspekulation im 17. Jahrhundert und zu Zeiten der New Economy gegolten. Auch die Spekulation rund um die Immobilienkredite in den USA sei lange Zeit als absolut sicher und krisenfest betrachtet worden. Irgendwann schlage die Situation dann aber plötzlich um: Alles was kurz zuvor gegolten habe, werde von einem Moment zum anderen zur Makulatur. Entscheidend für das Zustandekommen von Finanzkrisen ist nach Hankes Meinung auch eine zu laxen Regulierung an den großen Finanzplätzen.

Es gebe einen regelrechten Standortwettbewerb um die schwächste Regulierung. Zweifelhafte Finanzprodukte könnten auf diese Weise relativ problemlos gehandelt werden. Als weiteres wichtiges Krisensymptom nannte Hanke „das kurze Gedächtnis“. „Im Grunde interessiert die Finanzmarktkrise heute schon nicht mehr richtig“, so seine Einschätzung. Dies führe dazu, dass es den Lobbyisten des Finanzsystems leichter gelinge, Reformen zu verhindern. Aus der Krise würden also nicht die notwendigen politischen Schlussfolgerungen gezogen.

Mit Blick auf die Griechenland-Krise erinnerte Thomas Hanke an die stark ausgeprägte Fähigkeit der Finanzmärkte, Schwachstellen und Sollbruchstellen aufzuspüren. Dies sei nicht nur im Zuge der Griechenland-Krise und der möglichen Spekulation gegen andere EU-Mitgliedstaaten (Portugal, Spanien, Irland) zu beobachten; es gebe auch viele Beispiele aus der Vergangenheit, die als Warnung hätten dienen können. Hanke verglich die heutige Situation mit der Krise des Europäischen Währungssystems zu Beginn der 1990er Jahre, als private Finanzspekulantinnen gegen einzelne europäische Währungen erfolgreich spekuliert haben. Um der internationalen Finanzspekulation und einer Ausweitung der Griechenland-Krise entgegen zu wirken, sei es notwendig, dass die Mitgliedstaaten der EU zusammen stehen und gemeinsame Lösungen entwickeln. Die aktuelle Situation habe bereits eine zuvor kaum für möglich gehaltene Übertragung nationaler Souveränität auf die europäische Ebene erzwungen. Die Frage sei nun, ob insbesondere die großen EU-

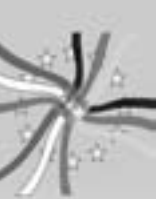


Mitgliedstaaten bereit seien, als Lehre aus der Eurokrise eine stärkere Vergemeinschaftung der (nationalen) Wirtschaftspolitiken und eine gemeinsame, europäische Finanzierung anderer wesentlicher Politikfelder (etwa der Verteidigungspolitik) zu ermöglichen. Eine solche Vergemeinschaftung würde zur Entlastung der nationalen Haushalte in der EU entscheidend beitragen und hätte dadurch eine stabilisierende Wirkung. Nach Meinung von Hanke ist der Versuch gescheitert, die Volkswirtschaften der Eurozone lediglich mit Hilfe des Stabilitäts- und Wachstumspakts miteinander zu verbinden. Es seien aber insbesondere Deutschland und Frankreich, die sich immer noch vehement einer europäischen Wirtschafts- und Fiskalpolitik als Ergänzung der Währungsunion widersetzen.

Vertiefung oder Untergang – das europäische Projekt am Scheideweg

Auch für Alain Lipietz (Wissenschaftler, Mitglied des Europäischen Parlaments a.D. für die französischen Grünen, Paris) kann es auf die aktuellen Krisen nur eine gemeinsame, europäische Antwort geben. Er wählte drastische Worte, um die Situation zu beschreiben: „Entweder die Europäische Union schafft es, sich in höherem Maße zu integrieren als bisher, oder sie wird untergehen“, so Lipietz. Man dürfe nicht den Fehler der 1930er Jahre wiederholen, als in Folge der Weltwirtschaftskrise radikale politische Kräfte auf den Plan treten konnten. In verschiedenen europäischen Ländern, etwa in Ungarn, seien bereits nationalistische und fremdenfeindliche Tendenzen zu beobachten. Sollte die EU nicht die richtigen Antworten auf die Krisen geben, drohe das europäische Projekt zu scheitern – Europa drohe mithin ein Rückfall in den Zustand der 1930er Jahre – mit allen dann zu befürchtenden Folgen.

Die EU müsse sich in den kommenden Jahren zu einem wirklichen politischen Raum entwickeln – nur dann hätte sie die Möglichkeit, auf Wirtschafts- und Finanzkrisen adäquat zu reagieren. Solche Reaktionen sollten künftig auf der Grundlage von europäischen Entscheidungen erfolgen, in die das Europäische Parlament und eine europäische Zivilgesellschaft eingebunden sein müssten. Die EU müsse sich letztlich zu einem echten föderalen Gebilde nach dem Vorbild der Vereinigten Staaten von Amerika entwickeln. In einer solchen Föderation müsse es ein ausgewogenes Verhältnis von Solidarität und Verantwortung der einzelnen Teilstaaten geben.



Braucht Europa ein neues wirtschaftliches Leitbild?

Lipietz wies hinsichtlich der Griechenland-Krise auch kritisch auf jene wirtschaftlichen Abhängigkeiten innerhalb der EU hin, welche die Situation in einem differenzierteren Licht erscheinen ließen: So hätten die deutsche und die französische Waffenindustrie massiv davon profitiert, dass Griechenlands Militäretat vor dem Hintergrund des Dauerkonflikts mit der Türkei solch absurde Ausmaße angenommen hat. Im Zuge der Auflagen, die der griechischen Regierung seitens der EU und des Internationalen Währungsfonds (IWF) gemacht wurden, sei an den Militärausgaben denn auch nicht gerüttelt worden.

In diesem Zusammenhang stelle sich ganz allgemein die Systemfrage: Kann es politisch länger geduldet werden, dass der wirtschaftliche Gewinn ganzer Industriezweige (auch) darauf beruht, dass Staaten oder private Konsumenten Kredite aufnehmen, die sie nicht zurückzahlen können, um Produkte (etwa Waffen oder Autos) zu kaufen? Die westeuropäische Industrie habe massiv davon profitiert, dass der griechische Staat und die griechische Gesellschaft über ihre Verhältnisse gelebt haben. Es sei nun an den Zivilgesellschaften in den westeuropäischen Staaten und in Griechenland, die Überwindung dieses auf ständigem Wachstum und auf Massenkonsum basierenden Modells zu fordern.





Insgesamt, so auch die Ansicht mehrerer Diskussionsteilnehmer, seien ein nachhaltiger und sozialer Umbau unseres Wirtschaftssystems und ein generelles Umdenken in der Wirtschaftspolitik notwendig. Für Alain Lipietz besteht die große Zukunftshoffnung der EU denn auch in der Hinwendung zu einem ökologischen und sozialen Wirtschaftsmodell.

Die Stärkung der europäischen Institutionen als Antwort auf die Krise

Jean-Francois Jamet (Ökonom und Dozent, Sciences Po Paris; nationaler Experte bei der Generaldirektion Wettbewerb der EU-Kommission, Brüssel) teilte die dramatische Einschätzung von Alain Lipietz und sprach seinerseits von einer „politischen und wirtschaftlichen Krise der Europäischen Union“. Es sei in dieser Situation geboten, offen über alle Probleme zu sprechen und aktiv nach Lösungswegen zu suchen. Die Politik, insbesondere die politisch Verantwortlichen auf der europäischen Ebene, drohten sonst das Vertrauen der europäischen Bürgerinnen und Bürger zu verspielen. Die große Herausforderung für die Politik bestehe darin, die oft sehr skeptischen oder gar resignierten Bevölkerungen der EU-Mitgliedstaaten von der Notwendigkeit einiger schmerzhafter Einschnitte zu überzeugen, welche die aktuellen Krisen notwendig machten. Die europäische Idee dürfe dabei keinen Schaden erleiden, denn „sie ist heute wichtiger und notwendiger denn je“.

Die deutsch-französischen Diskussionen um das vermeintlich beste Wachstumsmodell (Exportorientierung versus Stärkung der Binnennachfrage) spielen für Jamet mit Blick auf die notwendigen Schlussfolgerungen aus der Krise eine untergeordnete Rolle. Entscheidend sei vielmehr, ob es gelinge, die Investitionsquote in der Europäischen Union zu erhöhen, wie es bereits in der im Jahr 2000 beschlossenen „Lissabon-Strategie“ als Ziel formuliert wurde. In den letzten zehn Jahren sei dieses Ziel nicht erreicht worden – ohne Investitionen sei es aber nicht möglich, neue Arbeitsplätze zu schaffen.

Welche Maßnahmen sind jetzt zu ergreifen? Für Jamet muss künftig dafür gesorgt werden, dass die Staaten der Eurozone, die von den Vorteilen der einheitlichen Währung profitieren, in Zeiten des Wirtschaftswachstums finanzielle Rücklagen bilden, um für Krisenzeiten gewappnet zu sein. Um dies zu gewährleisten sei eine striktere Überwachung des Haushaltsgebarens und der Haushaltsdisziplin dieser Staaten not-



wendig. Dies könne etwa über eine Stärkung der Behörde Eurostat erreicht werden. Dasselbe gelte für den privaten Bereich und für das Verhältnis von öffentlicher und privater Verschuldung. Denkbar sei zudem ein Beschluss der EU-Mitgliedstaaten, in dem sich diese zu einem konsequenten Schuldenabbau in den nächsten Jahren verpflichten.

Jamet plädierte in diesem Kontext für eine Aufwertung der europäischen Institutionen. Wünschenswert ist seiner Ansicht nach die Einrichtung eines wirtschaftlichen Beraterstabes, der dem Präsidenten des Europäischen Rates zur Seite stehen würde. Ebenso müsse dem Vorsitzenden der Eurogruppe künftig ein ständiges Sekretariat mit eigenem Mitarbeiterstab zur Verfügung gestellt werden. Als weitere Neuerung forderte Jamet die Einrichtung eines Europäischen Währungsfonds. Um die notwendigen Investitionen innerhalb der Europäischen Union zu erreichen, sei auch eine Stärkung der Europäischen Investitionsbank erforderlich. Eine intensiviertere Investitionstätigkeit seitens der Gemeinschaftsebene sei unerlässlich, um rezessiven Tendenzen in der EU entgegen zu wirken.



Der Traum von einem demokratischen Bürgerprojekt in einer föderalen EU

Sowohl Alain Lipietz als auch Jean-Francois Jamet warnten davor, dass sich in Europa angesichts der Krise eine ablehnende Haltung gegenüber dem Integrationsprojekt breit machen könnte. Es gebe in verschiedenen EU-Mitgliedstaaten bereits Stimmen und Stimmungen, die eine negative Einstellung gegenüber einem demokratischen Bürgerprojekt in Europa widerspiegeln. Die Griechenland-Krise schüre mancherorts die Angst vor Europa.

Um die Bevölkerung von der Notwendigkeit und von den Vorteilen der europäischen Integration zu überzeugen, dürfe die EU aber nicht ein Projekt der Eliten und der professionellen Lobbyisten bleiben. Für Jamet ist es auf Dauer nicht ausreichend, dass die europäische Zivilgesellschaft nur von jenen Interessenvertretern repräsentiert wird, die in Brüssel angesiedelt sind und die Abläufe innerhalb des politischen Systems der EU genau kennen und mitbestimmen. Jamet regte die demokratische Direktwahl des Präsidenten des Europäischen Rates an – schließlich werde die EU in ihrer heutigen Form immer noch zu sehr von der klassischen Diplomatie und von Verhandlungen zwischen den Mitgliedstaaten geprägt, welche auch hinter verschlossenen Türen über die Besetzung wichtiger politischer Ämter entschieden. Dies erschwere die Herausbildung einer demokratisch verfassten europäischen Föderation, wie sie Alain Lipietz forderte.

Eine demokratische und solidarische Föderation ist nach Ansicht von Alain Lipietz nur realistisch, wenn die europäischen Bürgerinnen und Bürger die Vorteile einer solchen Entwicklung klar erkennen und sie mittragen. In der Diskussion wurde von verschiedenen Diskutanten bemängelt, dass sich viele gesellschaftliche Gruppen noch nicht in einem grenzübergreifenden, europäischen Rahmen organisierten – dies gelte sogar für explizit europäisch ausgerichtete Verbände wie die Europäische Bewegung. Begeisterung für das große europäische Projekt könne so nur schwer vermittelt werden.

Für Thomas Hanke könnte an dieser Stelle die Formulierung eines neuen europäischen Gründungsmythos helfen. Bis heute werde das europäische Projekt als ein Garant des Friedens wahrgenommen. Dieser erste Gründungsmythos der EU werde heute manchmal belächelt – zu unrecht, wie Hanke betonte: „Die Menschen spüren, dass sie diese Sicherheit haben und wie gut es ist, dass es Europa gibt“. In einem nächsten Schritt müsse es die EU schaffen, als jenes Projekt erkannt zu werden, das die Europäer vor den negativen Effekten der Globalisierung schützt. Hierfür seien freilich noch große Anstrengungen, sowohl auf europäischer Ebene als auch in Deutschland und Frankreich, notwendig.



Arbeitsgruppe 1

Herausforderungen der Krise vs. Ressourcen

von Linus Rob, Christoph Trinn und Thomas Wencker

Die Ansprüche an die europäische Außendimension sind nach dem Inkrafttreten des Lissaboner Vertrages weiter gewachsen – so die Einschätzung von Peter Schmidt (Stiftung Wissenschaft und Politik, Berlin, und Universität Mannheim), dem Moderator der Arbeitsgruppe. In diesem Zusammenhang stelle sich die Frage, wie die Europäische Union (EU) trotz ihres komplexen Institutionengeflechts ein kohärenter Akteur auf der internationalen Bühne sein kann. Es sei außerdem zu fragen, wie sich die knapper werdenden Ressourcen auf die Außenpolitik der europäischen Staaten auswirken und ob die Finanz- und Wirtschaftskrise die USA und Europa stärker zusammenführt oder vielmehr entzweit.

Die amerikanische Hegemonie und die Entmündigung Europas

Laut Serge Sur (Universität Panthéon-Assas, Paris) folgt aus der ökonomischen Krise eine politische Krise, in der sich die Frage nach Sinn und Existenz der EU stelle. Dies sei umso problematischer, da die Krise in erster Linie eine US-amerikanische Krise sei, die USA jedoch ihre Probleme auf andere Staaten übertrügen. Eine der Ursachen der Krise sah Sur in einer mehrdimensionalen Entmündigung Europas. Einen Weg aus der Krise werde Europa nur finden, wenn der Kontinent zur Selbstbestimmtheit zurückfinde.

Da sei zunächst eine intellektuelle Entmündigung: In die USA ausgewanderte Europäer, die als Amerikaner Europa beschreiben, machten Europa kleiner, als es sei. Von besonderer Bedeutung sei die politische Entmündigung: Analog zur Politik des Römischen Reiches in der Antike sei die zentrale Rolle der USA nicht als ein Ausdruck von Imperialismus zu betrachten, sondern stelle eine Hegemonie dar. Diese brauche keine territoriale Dominanz, die unnötig und nur kostspielig sei. Die Hegemonialmacht übe vielmehr eine indirekte Herrschaft über andere Staaten aus, so vor allem über die neuen Mitglieder der NATO. Auch wenn sich die USA nicht um die inneren Angelegenheiten dieser Staaten kümmerten, seien diese nicht mehr in der Lage, für ihre äußere Sicherheit zu sorgen.



Mit der politischen Entmündigung gehe eine wirtschaftliche und eine finanzielle Entmündigung einher. Die USA könnten sich aufgrund ihrer Dominanz gegenüber den internationalen Institutionen, derer sie sich völlig opportunistisch bedienen, auf Kredit und zum Nachteil anderer Staaten finanzieren.

Schließlich nannte Sur die kulturelle Entmündigung Europas. Europa habe keine einheitliche Kultur, sondern viele unterschiedliche nationale und regionale Kulturen. Diese Kulturen würden aber vernachlässigt aufgrund der durch die indirekte Dominanz der USA fortschreitenden Amerikanisierung. Dies führe dazu, dass Europa sich selbst mittlerweile als alternder Kontinent betrachte, dessen Zeit abgelaufen sei und welcher in Zukunft eine nur noch untergeordnete Rolle gegenüber China und den USA spielen werde. Die Krise sei, so Sur, also nicht eine Folge der Schwäche Europas, sondern eine Folge der Dominanz der USA. Europa werde aber den Weg zu seiner Selbstbestimmung nur finden, wenn es zu einer Position der Stärke zurück findet.

Wer spricht für die EU? Die Angst vor einem Ausscheren Deutschlands

Sur identifizierte dabei drei Schwächen Europas. Als erstes kam er auf die strukturelle Schwäche zu sprechen: Niemand wisse genau, was Europa eigentlich ist, da es sich bei der EU weder um eine internationale Organisation, noch um einen Bundesstaat handle. Die EU sei ein sehr komplexes Gebilde und spreche häufig nicht mit einer Stimme - ein Umstand, der die Mitgliedsstaaten verunsichere. Auch der Lissabon-Vertrag habe hier keine wesentliche Verbesserung gebracht.

Sodann nannte Sur eine historische Schwäche Europas: Die schnelle und frühzeitige Erweiterung der EU habe ihre Kohäsion geschwächt und ihre Ziele verändert. Seit Einführung des Euro gebe es in der EU drei unterschiedliche Geschwindigkeiten, was die Einheit der Union noch stärker behindere.

Sur identifizierte schließlich eine neu hinzukommende politische Schwächung der EU: Inzwischen scheine sich Deutschland anderweitig umzusehen – die EU sei zu klein für Deutschland geworden, dessen Haltung man mit derjenigen der USA vergleichen könne: Zwar seien internationale Dominanz, spekulative Wirtschaft, brutaler Kapitalismus und Kriegsmethoden in keinster Weise Merkmale oder Ziele der



deutschen Außenpolitik. Aber die Fokussierung auf kurzfristige internationale Ziele und die Zurückweisung der europäischen Solidarität seien charakteristisch für die neue deutsche Außenpolitik. Insbesondere die Beziehungen zu Russland, aber auch zu China, böten Deutschland einen Ausweg aus der Fixierung auf das europäische Integrationsprojekt. Deutschlands Distanzierung, so Sur, sei der Grund, warum Europa seinen Fokus auf sich selbst verloren habe. Er plädierte für eine erneute, eindeutige Hinwendung Deutschlands zum europäischen Integrationsprojekt und für eine Wiederbelebung der deutsch-französischen Partnerschaft. Deutschland und Frankreich sollten eine Führungsrolle in der EU übernehmen und das europäische Projekt gemeinsam vorantreiben.

Der Anmerkung von Bernd Rill (Hanns-Seidel-Stiftung, München), dass diese Analyse doch sehr apokalyptisch klinge und nach der Angst der ehemaligen französischen Großmacht, dass ihr der wichtigste politische Partner abhanden kommen könnte, entgegnete Sur, dass er keine apokalyptische Vision vertrete. Doch vielleicht sei für Deutschland das europäische Momentum vorbei. Nach der deutschen Wiedervereinigung sei der Euro auch eine Garantie dafür gewesen, dass Deutschland in die europäischen Strukturen integriert bleibe. Dass die Deutschen den Euro nicht als Chance, sondern als Belastung sähen, biete Anlass zur Sorge.



Yves Boyer (École Polytechnique und Fondation pour la recherche stratégique, Paris), der Co-Moderator der Arbeitsgruppe, unterstrich, dass ein gutes politisches Klima zwischen Deutschland und Frankreich essenziell für Europa sei. Die vielen Debatten, die häufig auf falschen Wahrnehmungen des jeweiligen Nachbarlandes seien, drohen die deutsch-französischen Beziehungen zu vergiften.

Die Finanzkrise als Symptom einer umfassenden globalen Bedrohungslage

Linus Rob (Universität Heidelberg und Forum für internationale Sicherheit, Heidelberg) vertrat den Standpunkt, dass die Wirtschafts- und Finanzkrise letztlich Ausdruck einer globalen Bedrohungslage sei: Diese umfassende „Sicherheitskrise“ sei ein komplexes Netzwerk einzelner interdependenter Krisendimensionen. In Anlehnung an den „erweiterten Sicherheitsbegriff“ des United Nations Development Programme aus dem Jahr 1994 könnten als Einzeldimensionen die Krise der Ökonomie, Energie, Ernährung, Umwelt, Gesundheit, Identität, persönlichen Freiheit, Staatlichkeit und physischen Sicherheit identifiziert werden.

Das komplexe Netzwerk unterschiedlicher Krisendimensionen erfordere eine gesamteuropäische Zusammenarbeit: Komplexe Interdependenz verlange komplexe Ansätze zu ihrer Lösung. Diese könnten erst im Rahmen eines gesamteuropäischen Herangehens wirksam formuliert werden. Ein einzelner Mitgliedsstaat der EU verfüge angesichts der Wechselwirkungen zwischen den unterschiedlichen Dimensionen der Gesamtkrise sowie auf Grund ihrer globalen Wirkungen nicht über die entsprechenden Mittel. Rob zufolge betreffen hingegen konkrete Manifestationen der Krise in Form von aktuellen sicherheitspolitischen Bedrohungssituationen die Interessen einzelner Staaten in unterschiedlicher Weise. Solche Manifestationen sollten daher von kleineren Allianzen von EU-Staaten bearbeitet werden, weil die Instrumente der EU zwar formell zahlreich vorhanden, aber in der Praxis zu schwerfällig seien. Außerdem ließen sich konkrete Manifestationen der Krise oftmals nur schwer vorher sagen. Deshalb könnten intergouvernementale Allianzen auf intergouvernementaler Ebene kurzfristig leistungsfähiger sein. Des Weiteren habe ein solches Vorgehen das Potenzial, adäquate gesamteuropäische Ansätze zur Lösung der Gesamtkrise zu finden.

Neue Anforderungen an europäische Streitkräfte zu Beginn des 21. Jahrhunderts

Laut Henrik Heidenkamp (Paderborn) bestimmt das strategische Umfeld im 21. Jahrhundert das Aufgabenspektrum und den Finanzbedarf der Streitkräfte. Die asymmetrischen Kräfteverschiebungen und die Interdependenzen in einer multipolaren Weltordnung führten dabei zu einer geographischen Ausdehnung und zu einer funktionalen Verdichtung des Streitkräfteeinsatzes. Die Streitkräfte dienen zur Darstellung des staatlichen Gewaltmonopols, nicht nur jenseits von Kriegsführung, sondern gerade auch in regulärer und irregulärer Kriegsführung. Grundsätzlich müsse ein Ausgleich bestehen zwischen Aufgabenspektrum einerseits und Personalumfang und Ausrüstung andererseits. Dieser Ausgleich werde durch die krisenbedingte Unterfinanzierung des Verteidigungshaushaltes erschwert.

Empirisch könne beispielsweise festgestellt werden, dass im Jahr 2010 von allen NATO-Staaten nur Norwegen und Dänemark einen realen Anstieg der Verteidigungsausgaben im Vergleich zum Vorjahr aufwiesen. Frankreich hingegen stagnierte laut Heidenkamp zufolge bei 32,1 Milliarden Euro, während in Deutschland der Verteidigungsanteil am Bundeshaushalt um 0,65 Prozent zurückgegangen sei. Dieser Trend werde sich fortsetzen.

Die Verteidigungshaushalte seien nicht das Ergebnis einer Gesamtschau von Haushaltslage und Gesamtstrategie, sondern der Haushaltslage allein. Dies liege an einem grundlegenden Defizit in der Strategiefähigkeit der politischen Entscheidungsträger und sei Ausdruck der politischen Prioritätensetzung seit dem Ende des Kalten Krieges. Andere Aufgaben haben laut Heidenkamp an Relevanz gewonnen. Dies sei auch darauf zurückzuführen, dass für die Bevölkerung der Nutzen der Verteidigung nicht ohne weiteres nachvollziehbar sei; unter anderem auch deshalb, weil ihr Wert nicht monetarisierbar sei. Die Wirtschafts- und Finanzkrise habe hier eine Katalysatorwirkung. Der Ökonomisierungsdruck auf die europäischen Streitkräfte nehme zu. Dies äußere sich erstens in einer internen Optimierung – die Personalkosten seien zu hoch, die Ausgaben für Forschung und Entwicklung zu gering –, zweitens in einer Kooperation mit der Privatwirtschaft und drittens in internationaler Kooperation. In seinem Resümee forderte Heidenkamp, dass die politischen Entscheidungsträger



die Bedeutung der Verteidigungspolitik zu Beginn des 21. Jahrhunderts besser kommunizieren müssten. Im Anschluss daran stelle sich die Frage, welche Rolle die EU in einer globalisierten Welt spielen wolle.

Stell dir vor, Europa rüstet ab – und keiner macht mit

Valentin Kreiling (Ludwig-Maximilians-Universität München) nahm eine Bestandsaufnahme der globalen Abrüstungspolitik und der Rolle Europas vor. Er kam zu dem Schluss, dass zwar Präsident Sarkozy die Notwendigkeit von Atomwaffen für die Sicherheit Frankreichs unterstrichen habe, dass die EU aber in der neuen Abrüstungsdynamik aber bisher unsichtbar geblieben sei. Hinsichtlich möglicher Entwicklungsprozesse in der Abrüstungspolitik bezeichnete er eine Renationalisierung als unwahrscheinlich, eine Europäisierung der Abrüstungspolitik aber als unrealistisch. Der gangbarste Weg sei eine bilaterale Zusammenarbeit in Einzelfällen. Eine Bewältigung der gegenwärtigen Krise wirke sich auch positiv auf die Abrüstung aus. Die Krise eröffne Möglichkeiten zum institutionellen Lernen, habe aber auch handfeste wirtschaftliche und finanzielle Konsequenzen, die zu kleineren Armeen mit weniger Waffen und zu verstärktem technologischem Knowhow führen könnten und so Abrüstung möglich machten. Europa solle sich in der internationalen Abrüstungsagenda als Soft Power oder als Smart Power positionieren.

Boyer bemerkte hierzu kritisch, dass nur Europa abrüste. Der Rest der Welt folge nicht dem europäischen Beispiel, sondern rüste vielmehr auf. Da die USA 50 Prozent der weltweiten Militärausgaben trügen, könne man hier nicht von Abrüstung sprechen. Erst wenn die USA, Russland, die Volksrepublik China, Israel, Indien und Pakistan zusammen nur so viele Nuklearwaffen besäßen wie Großbritannien und Frankreich, könne man global von Abrüstung sprechen. Fünf EU-Staaten, so Boyer, trügen 80 Prozent der EU-weiten Militärkosten. Nur Großbritannien und Frankreich, sowie in Grenzen Deutschland, seien in der Lage, strategisch und operativ tätig zu sein. Das verlange von diesen Staaten dann aber auch eine Zusammenarbeit mit den USA über den Rahmen der NATO hinaus.

Nach dem Ende des Ost-West-Konflikts: Die neuen transatlantischen Beziehungen

Arnaud Blin (Institut Français d'Analyse Stratégique und Forum pour une nouvelle gouvernance mondiale, Fontaine de Port) unternahm in Anlehnung an Carl Schmitt eine Freund-Feind-Analyse der transatlantischen Beziehungen. Seiner Meinung nach hat die Krise viele Schwachstellen in den transatlantischen Beziehungen aufgezeigt, die über den Finanzmarkt als eigentlichen Kern der Krise weit hinausgehen. Dabei werde an mehreren Stellen deutlich, wie sich die transatlantischen Beziehungen verändert hätten.

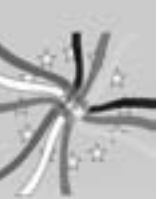
Zunächst war laut Blin das 20. Jahrhundert durch die widerstrebenden Interessen eines demokratischen und eines autokratischen Pols bestimmt, wobei auf westlicher Seite die transatlantischen Beziehungen zwischen den USA und dem Westen Europas das geopolitische Zentrum bildeten. Mit der Entpolarisierung der internationalen Beziehungen am Ende des letzten Jahrhunderts jedoch differenzierten sich zwischen Europa und den USA zwei unterschiedliche Demokratiemodelle heraus. Das amerikanische Modell sei dabei von einem starken Universalismus und einem leidenschaftlichen Elitedenken geprägt, wohingegen die Europäer stärker auf die Vertiefung und auf die Erweiterung der EU und auf die Bearbeitung interner Krisen fixiert seien.

Diese Unterschiede übertrügen sich auch auf die internationalen Beziehungen. So gäbe es unterschiedliche Vorstellungen über die eigene Verantwortung für die globale Stabilität und den Einsatz und das Ausmaß internationaler militärischer Interventionen. Blin stimmte der Einschätzung von Serge Sur zu, der zufolge die Europäer in ihrer Außenpolitik größten Wert auf das Recht legen würden, während die Amerikaner sich eher am Einsatz von Machtressourcen orientierten. Diese unterschiedlichen Ansätze schwächten zwar die transatlantischen Beziehungen, allerdings wären derzeit weder die USA noch die EU in ihrer Existenz bedroht. Eine Änderung des Status quo sei daher höchst unwahrscheinlich. Der viel zitierte „Kampf der Kulturen“ ist nach seiner Meinung eine reine Fiktion, die zwar von vereinzelten Ereignissen scheinbar bestätigt werde, jedoch keinesfalls als Grundlage für die Definition eines neuen geopolitischen Rahmens dienen könne.



Die Bedrohung durch den transnationalen Terrorismus dagegen sei durchaus real, auch wenn, so Blin, die Wahrnehmung dieser Bedrohung maßgeblich von der Propaganda des Weißen Hauses, sowohl unter Präsident George W. Bush als auch unter Präsident Barack Obama, beeinflusst werde. Tatsächlich habe diese Bedrohung nur begrenzte Auswirkungen, keinesfalls würde sie die aktuelle internationale geopolitische Situation gefährden, auch nicht die der schwächsten Staaten. Der Kampf gegen den Terrorismus hätte ursprünglich der entfesselten und abenteuerlustigen Politik Bushs gedient, würde jedoch auch in der von Realismus und Pragmatismus geprägten Politik seines Nachfolgers eine Rolle spielen. Dieser Kampf gegen den Terrorismus sei der Hauptgrund für die Verschlechterung der transatlantischen Beziehungen nach 2001.

Insgesamt sieht Blin die transatlantischen Beziehungen in einem schwachen, stagnierenden Zustand. Wenn Barack Obama auch in Zukunft seinen pragmatischeren, mehr auf Diplomatie und Verhandlungen basierenden Kurs verfolgen sollte, käme es zwar sicherlich zu einer erneuten Annäherung zwischen den USA und Europa; jedoch könne diese Annäherung nicht stark genug sein, um zu einem neuen Pol der internationalen Beziehungen zu werden. Auch die aktuelle Krise hätte nicht das



Potenzial, zu einem entscheidenden geopolitischen oder geostrategischen Wandel zu führen. Die bisherigen Gipfeltreffen anlässlich der aktuellen Krise hätten lediglich Reformen mit geringer Auswirkung hervorgebracht und man könne nicht erwarten, dass die Krise wegweisende Reformen der internationalen Beziehungen, der transatlantischen Beziehungen oder einen Fortschritt auf dem Gebiet der neuen Regierungsführung (New World Governance) bringen werde. Über diese neue Regierungsführung werde zwar viel gesprochen, es werde jedoch nicht viel getan. So hätte die Krise zwar zu einer leichten Annäherung zwischen den USA und der EU geführt, jedoch könne diese Annäherung nicht die großen Differenzen, gerade in Bezug auf die Rolle des Staates, verdecken. Die Möglichkeit zu einer echten Erneuerung der transatlantischen Beziehungen sei nach Blin nur gegeben, wenn ein Staat damit drohen würde, den bisherigen Status quo radikal zu verändern. Das Potenzial dazu besitze im Moment nur China. Die Finanzkrise sei Katalysator einer solchen Bedrohung, die jedoch noch immer nicht in vollem Umfang erkannt werde. Das transatlantische Bündnis drohe in einem solchen Fall zu einem relativ wirkungslosen Akteur auf der internationalen Bühne zu werden.

Nach der Finanzkrise: Verliert der Westen seine globale Vormachtstellung?

Für Ralf Roloff (German Faculty, College of International and Security Studies und George C. Marshall European Center for Security Studies, Garmisch-Partenkirchen) stellt die Finanzkrise lediglich einen, wenn auch neuralgischen Punkt der Entwicklung der transatlantischen Beziehungen von der bipolaren Welt des Kalten Krieges zur multipolaren Welt der Globalisierung dar. Dieser Übergang sei überaus undurchsichtig und verlaufe keineswegs linear. Die daraus folgenden komplexen Interdependenzen verlangten von den Staaten, sich in einer multipolaren Ordnung zurechtzufinden, in der Fragmentierung und Integration zwei sich gegenseitig beeinflussende, strukturprägende Prozesse seien. Dabei verschwammen die Grenzen zwischen Innen- und Außenpolitik. Die Staaten seien dadurch gezwungen, die Fähigkeit zu supranationaler, transnationaler und multilateraler Zusammenarbeit zu entwickeln. Dazu gehöre auch die Zusammenarbeit mit nichtstaatlichen Akteuren zur Bereitstellung von öffentlichen Gütern wie Sicherheit, wirtschaftlichem Wohlstand, Energiesicherheit oder Klimaschutz. Das Handeln in politischen Netzwerken gewinne mehr und mehr an Bedeutung und wirke sich auch auf die Staatlichkeit selbst, sowie auf das



Verständnis von staatlicher Souveränität aus.

Neue aufstrebende Mächte wie Brasilien, Russland, Indien oder China seien Akteure in der neuen multipolaren Weltordnung. Allerdings sei die endgültige Form dieses multipolaren Systems nur schwer absehbar. So hätten nicht alle der sogenannten BRIC-Staaten das Potenzial, auch wirklich eigene Pole, im Sinne von Gravitationszentren, zu bilden. Somit bleibe offen, wie viele Pole es geben werde, beziehungsweise, ob sich überhaupt neue Pole bilden. Unklar bleibe auch, wie ein multipolares, von komplexen Interdependenzen geprägtes System dauerhaft funktionieren könne, da die historische Erfahrung lehre, dass multipolare Systeme per se instabil sind. Die chaotischen Zustände, die infolge der internationalen Finanzkrise oder nach dem Ausbruch eines isländischen Vulkans kurzfristig vorherrschten, zeigten deutlich, was komplexe Interdependenz tatsächlich bedeute. Daraus folge die Notwendigkeit von globaler und von regionaler Governance. Derzeit entwickle sich eine Konkurrenzsituation zwischen verschiedenen Regionen und Akteuren um Rohstoffe und Energie, sowie auf den Gebieten der Entwicklungshilfe. Komplexe Interdependenzen erforderten daher zunehmend eine Konzertierung der internationalen Politik.

Für Roloff bleibt der transatlantische Wirtschaftsraum das wichtigste wirtschaftliche Gravitationszentrum der Welt. Das enge Geflecht von Beziehungen, das diesen Raum politisch steuert, sei einzigartig und hätte bisher wie selbstverständlich Gremien der globalen Governance, besonders auf wirtschaftlichem Gebiet, dominiert. Durch die Finanzkrise sei dieses System unter Druck geraten. Es sei offensichtlich geworden, dass weder die westlich geprägten internationalen Gremien, noch einzelne Führungsnationen zum Krisenmanagement in der Lage waren. Dieser Mangel an Steuerungsfähigkeit habe zu der Abgabe der Verantwortung für die Steuerung der Weltwirtschaft an die G 20 geführt, womit gleichzeitig die westliche Dominanz in Ansätzen beendet worden sei. Die Finanzkrise zwingt die USA nun zu tiefgreifenden innenpolitischen Reformen. Andererseits erfordere die internationale Verflechtung und die wechselseitige Abhängigkeit auch ein stärkeres, nicht mehr nur militärisches, sondern auch diplomatisches und multilaterales Engagement der USA. Damit sei die unipolare Illusion Präsident Bushs gescheitert und die Notwendigkeit offenbar geworden, sich in der komplexen Welt der Interdependenzen als Smart Power zu engagieren.

Welche strategische Rolle können EU und NATO künftig spielen?

Auch die EU sei auf Grund unterschiedlicher Vorstellungen des Krisenmanagements zwischen Deutschland, Frankreich und Großbritannien in der Krise nur bedingt handlungsfähig gewesen und hätte sich selbst paralyisiert. Dazu habe auch die Ratifizierungskrise beigetragen, die den Integrationsprozess der EU seit 2005 beschäftigt hat. Erst nach einer vollständigen Implementierung des Lissabon-Vertrags sei die EU in der Lage, ihrem selbst erhobenen Anspruch als einer Gestalterin der Globalisierung gerecht zu werden und sich im neuen Konzert der Mächte zu positionieren.

Die Entwicklung eines neuen strategischen Konzepts der NATO biete ihren Mitgliedern die Gelegenheit, einen gemeinsamen Konsens über die Sicherheitsbedrohungen im 21. Jahrhundert zu finden und die Rolle der NATO neu zu definieren - weg von einem Verteidigungsbündnis, hin zu einer Sicherheitsgemeinschaft in einer globalisierten Welt. Dabei könnten es für Roloff im Jahr 2010 gerade die klassischen militärischen Fragen der Rüstungskontrolle und Abrüstung sein, die es der NATO ermöglichen, sich weiterzuentwickeln. Für die EU und die USA werde es in Zukunft von entscheidender Bedeutung sein, die eigenen Vorstellungen zur Gestaltung der Globalisierung bereits vorab zu bestimmen, um sie auf globaler Ebene durchsetzen zu können. Nötig dazu sei jedoch der schwierige Prozess einer Annäherung zwischen dem kontinentaleuropäischen Modell einer kontrollierten und regulierten Weltwirtschaft und dem klassischen angelsächsischen Modell des Laissez-Faire-Kapitalismus.

Henrik Heidenkamp kommentierte die Ausführungen Roloffs zur Gestaltungsfähigkeit von Staaten. Das von Roloff verwendete, normative Verständnis von Gestaltungsfähigkeit sei zu stark von westlichen Vorstellungen geprägt. So gebe es auch Staaten, die auf Grund von nationalen, politischen oder kulturellen Unterschieden eine andere Form von Gestaltung verfolgten und damit eine negative Gestaltungsfähigkeit besäßen. Diesen Staaten die Eigenschaft eines Pols abzuspochen berge die Gefahr, ihre Relevanz für die Interaktionsprozesse im internationalen System zu unterschätzen.

Roloff stimmte diesem Einwand zu; er habe auch darauf hingewiesen, dass es noch keinesfalls klar sei, ob und in welchem Umfang sich mehrere Pole bilden würden. So gebe es Vertreter der Meinung, dass die Beschreibung als multipolares System den Blick zu sehr auf Staaten als klassische internationale Akteure richte.

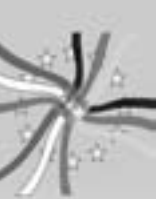


Davon abgesehen wiesen aktuelle Entwicklungen durchaus darauf hin, globale Steuerungsprobleme von Fall zu Fall mit unterschiedlichen, auch informellen Gremien zu lösen. Beispiele dafür seien die Kontaktgruppe auf dem Balkan, das Nahost-Quartett oder die G 20, während sich traditionelle Institutionen wie der Internationale Währungsfonds (IWF) in der Finanzkrise als relativ schwach erwiesen hätten.

Was kann die Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik der EU leisten?

Die abschließende Sitzung der Arbeitsgruppe stand unter der Leitfrage, ob die Finanzkrise zu einer Renationalisierung oder zu einer fortschreitenden Vergemeinschaftung im Politikfeld der Außen- und Sicherheitspolitik führe. Im Verlauf der Sitzung wurde die Kohäsion der innereuropäischen Positionen in Bezug auf die Außenpolitik diskutiert. Außerdem ging es um die Frage, welche Folgen eine Verminderung staatlicher Ressourcen auf Kooperation zwischen Staaten im Bereich der Verteidigung hat.

Ann-Kathrin Finger (Queens Centre for International Relations, Kingston) problematisierte die Handlungsfähigkeit der EU vor dem Hintergrund ihrer Institutionenstruktur und in Bezug auf die gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik. Sie zeichnete die Entwicklung gemeinsamer europäischer Kapazitäten und Strategien zur militärischen und nicht-militärischen Bearbeitung sicherheitspolitischer Krisen nach. Die Erweiterung der Handlungsoptionen der EU-Institutionen zur Terrorismusbekämpfung im Rahmen des Vertrags von Lissabon begrüßte sie dabei ebenso wie die Solidaritätsklausel im Verteidigungsfall. In Bezug auf die Umsetzung einer gemeinsamen Politik bemängelte Finger das Fehlen einer konkreten Prioritätensetzung, überprüfbarer Zielvorgaben und konkreter Umsetzungspläne der Mitgliedstaaten, trotz der bestehenden Europäischen Sicherheitsstrategie. Der Vertrag von Lissabon habe hier keine wesentlichen Fortschritte gebracht. Mit Hilfe statistischer Daten stellte Finger die sinkenden Ausgaben für Sicherheits- und Verteidigungspolitik in einen Zusammenhang mit dem insbesondere seit 2007 wachsenden Schuldenberg der Eurozone, den steigenden Preisen für militärische Ausrüstung sowie den Kosten der Auslandseinsätze. Zusammenfassend betonte sie die Widersprüchlichkeit der Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik (GASP) der EU angesichts des hohen Stellenwerts nationaler Außenpolitik und betonte die dringende Notwendigkeit der Schaffung einer kohärenten europäischen Außen- und Sicherheitspolitik.



Christian Salefski (Journalist, Berlin) demonstrierte die Möglichkeiten und Grenzen des Soft-Power Ansatzes der EU am Beispiel der Nahostpolitik. Exemplarisch untermauerte er die mangelnde Kohäsion am Beispiel der europäischen Reaktion auf den Krieg in Gaza. In Bezug auf den Konflikt zwischen Israel und den Palästinensern diagnostizierte er zwar eine bestehende Einigkeit über das langfristige Ziel einer Zwei-Staaten Lösung, kritisierte jedoch einen mangelnden Konsens in Bezug auf die anzuwendenden Mittel.

In diesem Zusammenhang verwies Christian Falkowski (EU-Botschafter a.D., Seeheim-Malchen) auf den innereuropäischen Informationsaustausch, der ohne Kenntnis der Öffentlichkeit erfolge. Hier gebe es ein sehr hohes Maß an Transparenz und Interaktion, die von außen nur schwer erkennbar sei. Mit Blick auf den Einfluss unterschiedlicher Akteure im Nahostkonflikt sprach Falkowski Europa einen bedeutenden, jedoch keinen führenden Einfluss zu. Die USA verfügten aufgrund ihrer engen Beziehungen zu Israel, Jordanien sowie Irak über einen hegemonialen Einfluss in der Region. Europa könne jedoch durch die Schaffung von Vertretungen in den Staaten des Nahen Ostens und funktionale Kooperation mit diesen Staaten seinen Einfluss ausbauen.

Forderung nach einer Intensivierung des strategischen Diskurses

Eric Sangard (Doktorand, European University Institute, Florenz) befasste sich mit den Grundlagen des strategischen Akteurs Europäische Union und mit der Frage nach bestehenden Ressourcen und Instrumenten. Es gebe einen Konsens in Bezug auf die Diagnose einer mangelnden Kohärenz und Effizienz der EU-Außenpolitik einerseits, sowie in Bezug auf die Notwendigkeit eines Ausbaus der EU-Instrumente und Ressourcen. Sangard problematisierte die Handlungsfähigkeit der EU als strategischer Akteur in sicherheitspolitischen Krisen vor dem Hintergrund der Schaffung gemeinsamer Institutionen und einer zunehmenden Zusammenarbeit im Feld der Außen- und Sicherheitspolitik. Mit Blick auf die EU-Politik während des Kriegs im Irak, des Konflikts in Afghanistan und im Tschad stellte er einen Mangel an gemeinsamen europäischen Ansätzen fest. Der Großteil der EU-Missionen bleibe national geprägt. Der ambivalente Befund einer Zunahme gemeinsamer Ressourcen und Instrumente in der EU einerseits und einer eher schwachen Außen- und Sicherheitspolitik der EU andererseits sei auf einen mangelnden strategischen Diskurs zurückzuführen. Es bestehe immer weniger Einigkeit über den Einsatz von Ressourcen und Instrumenten. Dies hänge mit dem Nebeneinander unterschiedlicher Leitvorstellungen der Rolle der EU zusammen.



Patrice Mompeyssin (Civisme, Défense, Armées, Nation, Voisins le Bretonneux) merkte in diesem Zusammenhang an, dass es zwar eine gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik gebe, diese aber noch sehr schwach ausgeprägt sei. Die Krise verringere die Budgets und verlange einen effizienteren Umgang mit vorhandenen Mitteln. Das Nebeneinander unterschiedlicher Programme im Bereich der Rüstung und die Inkohärenz des außen- und sicherheitspolitischen Handelns der EU-Mitgliedstaaten stünden einer solchen effizienten Nutzung vorhandener Mittel im Wege. Der Vertrag von Lissabon ermögliche jedoch aufgrund der Einführung der Ständigen Strukturierten Zusammenarbeit eine Kooperation zwischen jenen Ländern, die im Bereich der Finanzierung sowie der Durchführung von Militäreinsätzen vorangingen. Deutschland und Frankreich sollten diese Entwicklung unterstützen.

Mit Blick auf die Rolle der EU-Mitgliedstaaten forderte Ralf Roloff, diese bei der Kritik an der Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik der EU ins Zentrum des Interesses zu rücken. Letztlich seien sie es, die einer höheren Kohäsion im Bereich der Sicherheitspolitik entgegenstünden. Insbesondere den neuen Mitgliedstaaten sei zu wenig Beachtung geschenkt worden.

Findet Europa die richtigen Antworten auf die ökologischen Herausforderungen?

Emmanuel Gerlin (Student, Sciences Po, Toulouse) lenkte den Blick auf die sozialen, die politischen und die Umweltkrisen der Welt, insbesondere auf dem afrikanischen Kontinent. Eine Bearbeitung dieser Krisen verlange nach neuen Arten der internationalen Zusammenarbeit und nach einer führenden Rolle der EU. Die Wirtschafts- und Finanzkrise habe die Positionen der großen EU-Mitgliedstaaten geschwächt; Europa sei jedoch immer noch ein weltpolitisches Zentrum. Gerade deshalb sei es wichtig, dass sich die EU nach der Krise um eine neue Ausrichtung ihrer Außenpolitik bemühe. Die Vision vom Entstehen einer Weltgesellschaft, die sich an den Erfordernissen der nachhaltigen Entwicklung orientiert, solle im Zentrum der zukünftigen europäischen Außenpolitik stehen. Insbesondere in Zeiten einer Wirtschafts- und Finanzkrise biete sich zudem die Chance, über Konjunkturpakete die nachhaltige Entwicklung zu fördern. Richte man den Blick jedoch auf ärmere Länder, insbesondere in Afrika, erkenne man den höheren Grad ihrer Betroffenheit durch die Wirtschafts- und Finanzkrise. Der Weg der Integration, der in Europa zunehmend gelinge, biete eine Chance, auch die Verlierer der Globalisierung zu integrieren



und in den Bereichen der Wirtschaft und der Entwicklungshilfe enger zusammen zu arbeiten. Internationale Organisationen könnten politische Entscheidungsträger in einem solchen Prozess beraten; lokal ansässige Organisationen könnten die Umsetzung vor Ort begleiten. Die EU spiele bei der Schaffung privilegierter Partnerschaften mit afrikanischen Ländern eine wichtige Rolle, müsse aber gesteckte Ziele der Entwicklungszusammenarbeit besser umsetzen als bisher. Die nötigen Mittel für einen solchen Ausbau der Entwicklungshilfe seien da, würden jedoch in den falschen Politikfeldern ausgegeben.

Quo vadis GASP? Intergouvernementaler Ansatz versus Vergemeinschaftung

Abschließend fasste Peter Schmidt die Debatte zusammen und verwies auf zwei mögliche Szenarien infolge der Finanz- und Wirtschaftskrise. Einem ersten Szenario zufolge könnte die Krise zu einem Auseinanderdriften der EU und ihrer Mitgliedstaaten führen. Einem zweiten Szenario zufolge führe die Krise zu einem Anstieg der Kohäsion innerhalb der EU. Letztlich stünden sich im Rahmen des Prozesses der europäischen Integration zwei gegenläufige Tendenzen gegenüber: Einerseits der intergouvernementale Ansatz, nach dem die (großen) Mitgliedstaaten versuchten, ihre Rolle innerhalb der EU, insbesondere im Rahmen des Europäischen Rates, zu stärken; andererseits der integrative Ansatz, der auf eine Stärkung der Gemeinschaftsebene und auf eine Übertragung nationalstaatlicher Souveränität setze. Welcher Ansatz sich auf Dauer durchsetzen werde, sei eine offene Frage.

Der Lissabonner Vertrag beeinflusse diesen Prozess. Die EU bestehe aus sehr unterschiedlichen Nationalstaaten, deren Inklusion im Zuge einer Formalisierung der europäischen Außen- und Sicherheitspolitik notwendig sei. Der Einfluss des im Vertrag von Lissabon geschaffenen Außenpolitischen Dienstes der EU sei noch nicht absehbar. Schmidt prognostizierte einen Fortbestand der Komplexität des Institutionengefüges der EU und eine Fortsetzung der Dominanz der großen EU-Mitgliedstaaten im Bereich der Außen- und Sicherheitspolitik.



Arbeitsgruppe 2

Wege aus der Wirtschafts- und Finanzkrise

von Ludovic Fava

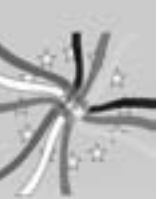
(Übersetzung: Kerstin Adam und Georg Walter)

Die Arbeitsgruppe 2 legte ihren Schwerpunkt auf mögliche Wege aus der aktuellen weltweiten Krise. Die Debatten wurden von Hartmut Marhold (Centre International de Formation Européenne, Nizza/Berlin) und Henrik Uterwedde (Deutsch-Französisches Institut, Ludwigsburg) moderiert und drehten sich sowohl um die Ursprünge dieser Krise als auch um die notwendigen Verhaltensänderungen aller beteiligten Akteure. Dabei setzten sich die Diskutanten kritisch mit Themen wie Umwelt, Ethik, einem möglichen Abrutschen in die Rezession sowie einer möglichen Neuordnung des globalen Finanzsystems auseinander und diskutierten Lösungsvorschläge für die Systemkrisen mit ihren eng miteinander verwobenen Aspekten.

Der erste Konferenztag stand im Zeichen der Frage nach globaler Verantwortung; der Zukunft des deutsch-französischen Tandems sowie der sozialen Rolle von Unternehmen und der Wertschätzung von menschlicher Arbeit im Rahmen des marktwirtschaftlichen Systems. Am zweiten Tag wurde über die Rolle der politischen Akteure im Zuge der Krisenbewältigung und über mögliche Auswege aus der Krise diskutiert.

Der Dominoeffekt – Erklärung für das Ausmaß der Krise

Alain Lipietz (Wirtschaftswissenschaftler, MdEP a.D., Mitglied der französischen Grünen) merkte zunächst an, dass es noch zu Beginn des Jahres 2004 sehr schlecht aufgenommen worden sei, wenn man die „Innovation“ von Banken behinderte (womit hauptsächlich die Volatilität bestimmter Finanzprodukte gemeint ist). Diejenigen Beobachter, die zur Vorsicht mahnten, galten als Etatisten und Regulierer. Laut Lipietz stand das Handeln in der Finanzwirtschaft stark im Zeichen neuer, hochriskanter Finanzprodukte, neuer Finanztheorien und neuer Finanzmodelle.



Nur vier Jahre später traf die Krise dieses System mit voller Wucht – ein System, in dem man „egal was“ an „egal wen“ verleihen konnte. Auf die Finanzkrise, die 2007 begann, folgte ab Herbst 2008 eine globale Wirtschaftskrise. Das Zusammenspiel von weltweiten Finanzspekulationen, Immobilienblasen, mangelnder Finanzaufsicht auf globaler Ebene, dem Agieren privater Rating-Agenturen, fehlender Regulierung globaler Unternehmen sowie der Explosion der Rohstoffpreise standen am Beginn der Krise, noch bevor selbst Experten misstrauisch wurden. Die Interdependenzen, die im Zuge des Globalisierungsprozesses zum Tragen kommen, bedingten nach Ansicht von Lipietz die weltweite Ausweitung der Folgen der Finanzkrise und führten zu einem Zusammenbruch eines Teils der Finanzwelt.

Anschließend ging Lipietz auf den Begriff der nachhaltigen Investitionen und auf die enge Verbindung mit der Umweltthematik ein. Er stellte die Frage, ob das Wirtschaftsmodell von heute auf Dauer mit der Notwendigkeit eines funktionierenden Ökosystems vereinbar sei. Alain Lipietz kritisierte, dass die Vorgaben der ersten großen Weltklimakonferenz von Rio de Janeiro aus dem Jahr 1992 und die im selben Jahr beschlossenen Maßnahmen zur Einleitung einer an Nachhaltigkeit und Generationengerechtigkeit orientierten Politik noch immer nicht ausreichend beachtet würden.



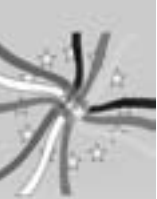


Die Subprime-Krise sei ein perfektes Beispiel dafür. Dank unregelter Kreditvergabe konnten sich zahlreiche Konsumenten hemmungslos verschulden, ohne einen Gedanken an die damit verbundene Folgen und Risiken zu verschwenden. Lipietz machte an dieser Stelle auf den engen Zusammenhang zwischen dem auf die Zukunftssicherung gerichteten Denken von Umweltschützern und von großen Versicherungsunternehmen aufmerksam: „In der Wirtschaft haben Versicherer die gleiche Rolle wie Umweltaktivisten in der Politik. Sie berechnen heute, wie viel man morgen möglicherweise zahlen muss“.

Seiner Meinung nach gab es zwischen 1992 und 1995 kein echtes Bewusstsein für die weltweite Klimaproblematik, bis Großbritannien von zwei schweren Stürmen heimgesucht wurde. Dann erst traten die Versicherungsgesellschaften auf den Plan und zeigten die wichtigen und engen Verbindungen zwischen globaler wirtschaftlicher und finanzieller Stabilität und dem Versicherungssektor auf, der letztlich für die mit schwerwiegenden Krisen einhergehenden Kosten aufkommen muss.

Alain Lipietz könnte sich vorstellen, dass Europa auf ein anderes, an den Anforderungen des Konzepts der Nachhaltigen Entwicklung orientiertes Wirtschaftsmodell umschwenkt, nicht jedoch die Vereinigten Staaten. Dabei hätten zahlreiche Fachleute schon seit langem vor den Risiken einer so ausgeprägten Spekulation und Volatilität gewarnt. Weil international abgestimmte politische Maßnahmen bislang ausblieben, so Lipietz, führe man ein haltloses und auf Dauer unbezahlbares System zunächst weiter.

Joachim Wuermeling (Anwalt und Mitglied der Hauptgeschäftsführung des Gesamtverbands der Deutschen Versicherungswirtschaft, Berlin) unterstrich bei der Erklärung der Krise und des von ihr ausgehenden Dominoeffekts nachdrücklich, wie wichtig dabei die ungleiche Verteilung finanzieller Ressourcen auf der Welt gewesen sei. Diese wirtschaftlichen Ungleichgewichte und die expansive Geldpolitik der großen Zentralbanken seien die Grundlagen dafür, dass sehr große Geldmengen auf den Weltfinanzmärkten bewegt werden konnten. Letztlich habe die Immobilienkrise in den USA dann zu einer Überhitzung dieses globalen Kreislaufs geführt. Eine weitere Krisenursache sieht Wuermeling in den Lücken bei der globalen Finanzaufsicht. Auch national streng überwachte Unternehmen, etwa aus dem Bereich der amerikanischen Versicherungswirtschaft, seien aufgrund der Auslagerung ein-



zelter Tätigkeitsfelder ins Ausland um eine umfassende Kontrolle herumgekommen. Verantwortlich dafür seien wiederum die viel zu laxen Kontrollen an bedeutenden Finanzplätzen, zum Beispiel in London oder in Dublin. Auf diese Weise seien Fehlentwicklungen bei großen Unternehmen viel zu lange niemandem aufgefallen. Auch seien die weltweit agierenden Ratingagenturen nicht ausreichend reguliert.

Um künftigen Fehlentwicklungen auf dem Weltfinanzmarkt entgegen zu wirken, forderte Wuermeling eine funktionstüchtige, grenzüberschreitende Finanzaufsicht. Eine solche Finanzaufsicht müsse sich auf eine globale Regulierung stützen können. Ein erster Schritt hin zu einer weltweiten Regulierung könne ein koordiniertes Vorgehen in Europa sein. Schließlich lägen bereits sehr weitgehende Vorschläge der EU-Kommission über eine europäische Finanzmarktaufsicht und über eine Regulierung von Hedgefonds auf dem Tisch.

Der Umgang mit der Krise - höchst unterschiedliche Ansätze

Henning Theobald (Banque de Luxembourg) fasste den französischen und den deutschen Ansatz zur Überwindung der Krise wie folgt zusammen: Frankreich baue auf einen Aufschwung, der auf staatlicher Intervention und Konsum beruht, wohingegen Deutschland seine Anstrengungen auf die Industrie und den Export konzentriere. Das deutsche Modell funktioniere langfristig durch Konsensbildung; das französische Modell hingegen gründe auf einer strikten Anwendung von Gesetzen. Diese Unterschiede in punkto (Wirtschafts-)Kulturen seien in der Krise jedoch von eher geringer Bedeutung.

Die unterschiedlichen Ansätze widersprächen sich freilich auch nicht. Die Tendenz gehe dahin, dass die virtuelle (Finanz)Wirtschaft die Realwirtschaft ihrer Substanz beraube. Die Krise sei somit nicht nur eine reine Finanzkrise. Mehrere Fragen wurden in diesem Zusammenhang von den Teilnehmern der Arbeitsgruppe aufgeworfen: Lässt sich die Realwirtschaft das auf Dauer gefallen? Nach all den Jahren der Laxheit, in denen der reine Profit im Vordergrund stand, zeige man nun mit dem Finger auf die Vereinigten Staaten und Europa. Entscheidend sei jedoch auch, ob man sich auch in China und Indien all diese globalen Fragen stelle.



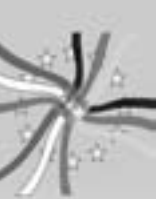
Investitionen und die Wertschätzung von menschlicher Arbeit

Marc Deluzet (Observatoire social international, Paris) lenkte den Blick auf die Fragen der Investitionen und der Wertschätzung der menschlichen Arbeitsleistung. Diese Fragen haben seiner Ansicht nach viel mit den Ursachen der aktuellen Krisen zu tun.

Bei Umstrukturierungen von Unternehmen blieben allzu häufig die Arbeitsmotivation, der persönliche Einsatz der Mitarbeiter und die Wertschätzung der von diesen Mitarbeitern geleisteten Arbeit auf der Strecke. Deluzet ging noch weiter und erwähnte Fälle von inneren Kündigungen 45jähriger bis hin zu Selbstmorden frustrierter Arbeitnehmer. Langsam entstehe ein Bewusstsein, dass bei der Gestaltung der Arbeitswelt auch die Gesundheit der Mitarbeiter, deren soziales Umfeld und die Anforderungen der Gesellschaft als Faktoren berücksichtigt werden müssten. All diese Faktoren wirkten sich stark auf die Wettbewerbsfähigkeit und auf die Unternehmenskultur aus. Die Gesellschaft dringe auf vielfältige Art und Weise in die Arbeitswelt vor. Deluzet zitierte als Beispiel die Öffentlichen Verkehrsbetriebe in Paris (RATP) und die gesellschaftliche Forderung, den Nacht-, Wochenend- und Feiertagsbetrieb der Metros auszuweiten.

Wozu dient ein Unternehmen? Was ist seine Aufgabe? Die Forderung nach der Übernahme von mehr sozialer Verantwortung wirkt sich nach Ansicht von Deluzet auf die Art der Unternehmensführung aus; in der Folge würden weniger Entscheidungen von den Aktionären getroffen. Angesichts der Entwicklung in der Arbeitswelt werde die Wettbewerbsfähigkeit künftig in sehr hohem Maße von den Menschen, ihrer Ausbildung und ihren Kompetenzen abhängen – hier liege eine der Stärken Europas. „Diese Verbindung zwischen ökonomischer, sozialer und ökologischer Leistungsfähigkeit muss heute wieder hergestellt werden, und zwar mit Hilfe einer nachhaltigen Entwicklung“, so Deluzet.

Im Zuge der verstärkten Betonung der Entwicklung dieses sozialen Ansatzes müsse insbesondere in Frankreich die allgemeine soziale Frage neu gestellt werden. Dies impliziere nicht allein finanzielle Umverteilung, sondern auch kollektive Garantien. Im Vergleich zwischen Frankreich und Deutschland erschienen die Arbeitskosten in Deutschland nicht niedriger als diejenigen in Frankreich, aber was die



internen Mitspracherechte der Mitarbeiter; eine mitarbeiternahe Geschäftsführung und die Verlagerung der Produktion (vor allem nach Osteuropa und Asien) betreffe, sei Deutschland etwas weiter. Ein bestimmtes Unternehmensmodell müsse sich freilich von selbst verbreiten und könne nicht einfach aufkotroyiert werden. Das Thema „Wohlbefinden bei der Arbeit“ beruhe auf einem angelsächsischen Konzept und werde in Europa mit Hilfe des französischen Ansatzes unter dem Schlagwort „*Limites de la souffrance au travail*“ („die Leiden am Arbeitsplatz verringern“) aufgegriffen. Gemäß diesem Konzept ist es notwendig, in das Wohlbefinden des Personals bei der Arbeit zu investieren. In diesem Zusammenhang sei die soziale Verantwortung des Unternehmens hervorzuheben, die man in Europa in immer höherem Maße als vorteilhaft für die wirtschaftliche Entwicklung von Unternehmen betrachte.



Unternehmen hätten stets ein finanzielles Ziel (im Hinblick auf die Kommunikation mit ihren Aktionären) sowie geschäftliche Ambitionen (Unternehmensentwicklung), selten jedoch soziale Ambitionen. In diesem Konzept ist das Verhältnis zwischen Kosten und Ergebnissen, zwischen langfristigen Entwicklungszielen und kurzfristigen Gewinnerwartungen allerdings nicht einfach. Hier sei vor allem in Frankreich ein Mentalitätswandel erforderlich. Gerade in Frankreich bringe die junge Generation eine neue Sichtweise ein, der zufolge das Leben nicht nur aus Arbeit bestehen darf



und Privatleben und Arbeitsleben zueinander passen sollen. Im Gegensatz zu Ländern mit angelsächsisch geprägtem Kapitalismus seien die eher vom Modell der sozialen Marktwirtschaft geprägten europäischen Staaten der Wirtschaftskrise mit Kurzarbeit entgegengetreten. Hier habe ein echter, kulturell begründeter Wille bestanden, Arbeitsplätze zu erhalten.

In der Diskussion wurde auch das Modell der betrieblichen Mitbestimmung der Arbeitnehmer in Deutschland angesprochen. Aus diesem Modell habe Deutschland letztendlich einen positiven Entwicklungsfaktor gemacht – obgleich diese Mitbestimmung dem Land eigentlich von den Siegermächten des Zweiten Weltkriegs auf-erlegt worden war, damit seine Wirtschaft nicht zu schnell wieder anspringt.

Konzepte für ein an der Nachhaltigkeit orientiertes globales Modell

Nach Ansicht von Alain Lipietz macht die derzeitige Krisensituation deutlich, dass ohne politische Reformschritte ein haltloses und auf Dauer unbezahlbares Wirtschaftsmodell weiter aufrechterhalten würde. Das auf Zukunftstechnologien (zum Beispiel auf erneuerbaren Energien oder auf nachhaltiger Landwirtschaft) basierende neue Wirtschaftsmodell zeichne sich zwar bereits ab; allerdings müsse es sinnvoll finanziert werden. Diese Finanzierung müsse den Anforderungen des Konzepts der Nachhaltigen Entwicklung Rechnung tragen. Als Reaktion auf die Subprime-Krise müssten nicht nur das Wirtschafts- und Finanzmodell, sondern auch Fragen der globalen Landwirtschaft und Ernährung sowie der Umgang mit Ressourcen und mit dem Weltklima auf die Tagesordnung gesetzt werden, so die Forderung von Lipietz.

Christian Deubner (IES Abroad, Berlin) beleuchtete in diesem Zusammenhang zunächst die Frage einer stärkeren Koordinierung oder gar Zentralisierung der Fiskalpolitik und der Haushaltsüberwachung in der Eurozone und in der gesamten Europäischen Union (EU). Aufgrund der Griechenland-Krise seien diese Themen erneut von hoher Aktualität – gerade auch mit Blick auf die Einrichtung einer europäischen Wirtschaftsregierung, wie sie insbesondere in Frankreich diskutiert wird. Deubner wies zunächst auf die relativ große Bandbreite an Möglichkeiten hin, die



ein nicht zentralistisch aufgebauter Staat bei der fiskal- und haushaltspolitischen Koordinierung zwischen der (bundes)staatlichen Ebene und der Ebene der jeweiligen Untereinheiten (Gliedstaaten, Regionen, Kantone usw.) hat. Diese reichten von sehr starker Regulierung (Beispiel: Großbritannien) bis zu weitgehender Autonomie der Untereinheiten (Beispiele: USA, Kanada und Schweiz). Entscheidend sei, dass in Bundesstaaten die einzelnen Gliedstaaten über fiskalpolitische Unabhängigkeit (insbesondere auf der Ausgabenseite) verfügten – sie seien an dieser Stelle sogar deutlich unabhängiger als die Mitgliedstaaten innerhalb der EU in Bezug auf die europäische Ebene.

Wie könnte man also in der Eurozone vorgehen? Deubner sieht die EU eher auf dem Weg hin zu einer zentralistisch organisierten Koordinierung und Überwachung der Haushalts- und Fiskalpolitik der Mitgliedstaaten, als auf dem Weg hin zu einem föderal-bundesstaatlichen Modell. Die Eurozone sei schließlich auch keine optimale Währungszone. Die Frage sei jedoch, ob ein zentralistisches Koordinierungs- oder gar Steuerungsmodell innerhalb der EU die nötige Akzeptanz finden könne. Wenn dies, wie auch von Uterwedde eingewendet wurde, nicht zu erwarten sei, müsse man sich die Frage nach möglichen Alternativen stellen. Eine mögliche Antwort auf diese Frage sei die Hinwendung zu dem in den USA und in Kanada vorherrschenden Modell. Die Gliedstaaten verfügen im Rahmen dieses Modells über weitgehende fiskalpolitische Unabhängigkeit. Ein wesentliches Element eines neuen europäischen Ansatzes müsse auch die Disziplinierung durch die Finanzmärkte sein. Deubner mahnte für Fälle wie die aktuelle Griechenland-Krise eine Modifizierung des aktuellen Vorgehens an. In Zukunft dürfe nicht lediglich eine reine bail-out-Strategie verfolgt werden, die voll zu Lasten der Steuerzahler gehe, sondern es müsse über die Einführung eines europäischen Währungsfonds nachgedacht werden. Dabei müsse es auch darum gehen, die privaten Gläubiger (also beispielsweise die Banken) an den Lasten zu beteiligen.

Was kann auf europäischer Ebene geleistet werden?

Jean-Claude Boual (Ministerium für Umwelt, Energie, Nachhaltigkeit und Raumordnung, Paris) plädierte für ein Modell der politischen Steuerung, das sowohl auf Demokratie, als auch auf einer transnationalen Dimension basiert. Dies sei notwendig, weil es einerseits an transnationalem Denken innerhalb der Europäischen Union fehle und andererseits das generelle Denken in nationalstaatlichen Kategorien das



Voranschreiten verlangsamen. Warum sollten nicht alle Haushaltskommissionen der Nationalstaaten und diejenige des Europäischen Parlaments einmal im Jahr zusammenkommen und gemeinsam tagen? Die Umsetzung dieses Vorschlags würde lange dauern, aber die sozialen Fortschritte in Europa seien bislang unzureichend, und diese Frage müsse während der aktuellen Systemkrise angegangen werden.

Europa werde zwischen zwei Stühlen sitzen: auf der einen Seite die Spekulation, auf der anderen Seite die soziale Frage, also zwei Pole, die viel politischen Sprengstoff bergen. Länder in echten Schwierigkeiten wie Griechenland würden die europäischen Auflagen auf Dauer nicht akzeptieren. Jean-Claude Boual ging bis zur Tulpenkrise von 1637 beziehungsweise bis zur Weltwirtschaftskrise der 1930er Jahre zurück und erklärte, dass wir seitdem im Kapitalismus zahlreiche mehr oder weniger heftige Krisen durchlaufen hätten. An diesen Beispielen zeigte er auch, dass einer der fundamentalen Gründe für die Krise sei, dass Kapital seit 30 Jahren stets mehr einbringe als Arbeit. „Die Menschen wurden dazu gebracht, sich zu verschulden, und das wurde durch die Verbriefung von Forderungen verschleiert“, so Boual.

Boual forderte, dass Sofortmaßnahmen zur Regulierung ergriffen und das gesamte Bankensystem umstrukturiert werden müssten. Dem Bankensystem könnten im Zuge dieser notwendigen Reformen gemeinwirtschaftliche Verpflichtungen auferlegt werden. Boual nannte etwa die Verpflichtung zur Finanzierung der Realwirtschaft (vor einigen Monaten existierte dieses Wort noch nicht einmal), beispielsweise die Gewährung von Mikrokrediten, die Unterstützung von lokalen Initiativen und von öffentlichen Dienstleistungen auf kommunaler Ebene. Abschließend stelle sich folgende Frage: „Ist es akzeptabel, dass man nach wie vor begrenzte natürliche Ressourcen unbegrenzt in Anspruch nehmen kann?“. Diese Frage nach den Besitzverhältnissen machte einmal mehr die enge Verzahnung von Wirtschaft und Umwelt deutlich.

Deutschland und Frankreich: Mehr Gemeinsamkeiten als gedacht?

Viele Teilnehmer merkten an, dass es unmöglich sei, Kanada oder die Vereinigten Staaten mit den Mitgliedstaaten der Europäischen Union zu vergleichen, deren Wirtschafts-Geschichte weiter zurückreiche und tiefgründiger sei. Auch über die Zukunft des Euro und der Eurozone wurde diskutiert. Um in Währungsfragen voranzukommen, so eine Forderung, müsse man sich zunächst verwaltungs- und steuerungstechnischen Fragen widmen und zurück zu einer Handlungslogik finden, die für ein reibungslos funktionierendes System notwendig ist. Jean-Claude Boual stellte in diesem Zusammenhang die Frage, ob es sinnvoll sei, beispielsweise Irland finanzielle Hilfen zu gewähren, obwohl es dort nicht einmal eine Mehrwertsteuer gibt.

Innerhalb der EU sei es notwendig, an diejenigen Stellen anzusetzen, wo es Lücken und Schwachstellen im politischen System der EU oder in den einzelnen Mitgliedstaaten gibt. Bezogen auf den sozialen Bereich beträfe dies unter anderem die Stärkung der Rechte und der Kompetenzen der Mitarbeiter in Unternehmen. Es bestehe aber auch Handlungsbedarf im Bereich einer Harmonisierung der Fiskalpolitik. Schließlich gehe es auf globaler Ebene im Zuge der notwendigen Reformen der weltweiten Finanzmärkte auch um ethische und moralische Fragen und um das Konzept der Nachhaltigen Entwicklung. Vom Umgang der Menschen mit der Umwelt hänge am Ende das Überleben der Menschheit ab.

Mit Blick auf die Möglichkeiten des deutsch-französischen Tandems stimmten viele Teilnehmer darin überein, dass Frankreich und Deutschland viel mehr gemeinsam hätten als man sich gemeinhin vorstelle. Henrik Uterwedde unterstrich diese Sichtweise anhand einer Anekdote vom Januar 2009. Damals hatte Präsident Nicolas Sarkozy ein Kolloquium mit dem Titel « Neue Welt, neuer Kapitalismus » organisiert, das er gemeinsam mit dem damaligen britischen Premierminister Tony Blair leitete und bei dem auch Bundeskanzlerin Angela Merkel anwesend war. Der Präsident hielt dort eine starke, engagierte und, so Uterwedde, „sehr französische“ Rede, die auf der Neubegründung des Kapitalismus beruhte.



Die deutsche Kanzlerin dankte dem französischen Präsidenten für seine Einladung und merkte dann an, dass sie die Konferenz anders betitelt hätte, nämlich mit „Rückkehr zu den Prinzipien der sozialen Marktwirtschaft in Europa.“ Diese Anekdote zeige, dass beide Länder sich im Kern darüber einig seien, wenn es um die Suche nach soliden und nachhaltigen Wegen aus der Wirtschafts- und Finanzkrise gehe – auch wenn es jeder auf seine Weise formuliert.





Arbeitsgruppe 3

Regieren in Europa: Die Krise als Risiko oder Profilierungschance für die Europäische Union?

von Sonja Thielges

Im Fokus der Diskussion in der Arbeitsgruppe 3, die von Mathias Jopp (Institut für Europäische Politik, Berlin) und Daniel Vernet (Journalist, Boulevard Extérieur, Paris) geleitet wurde, standen die Steuerungsstrukturen und das Krisenmanagement der Europäischen Union (EU) während der Wirtschafts- und Finanz- sowie der Griechenland-Krise. Die Teilnehmer diskutierten die Auswirkungen der Krise(n) auf die zukünftige Arbeit der europäischen Institutionen und „Governance“ ebenso wie die Probleme, die durch die Krise zu Tage traten, wie beispielsweise die Einbeziehung der Zivilgesellschaft in die Krisenbewältigung. Dabei galt es nicht zuletzt die Frage zu beleuchten, ob die Krise ein Risiko oder eine Profilierungschance für die EU darstellt.

Das Krisenmanagement der Europäischen Union – eine kritische Bewertung

Als erster Referent der Arbeitsgruppe stellte Charles Trottman (Referat EU-Finzen und Wirtschaftsfragen, Auswärtiges Amt, Berlin) in seinem Beitrag mehrere Aspekte der Krise dar. Er reflektierte die Eignung der EU-Institutionen zum Krisenmanagement und zog zunächst eine positive Bilanz. Gleichzeitig wies er jedoch auf einige Herausforderungen hin, die der EU in den nächsten Jahren bevorstehen. Trottman stellte fest, dass sich die Staats- und Regierungschefs der Krise erst zu spät bewusst geworden seien; lange Zeit hielten sie nur die US-Wirtschaft oder gar nur einzelne Banken für betroffen. Daher bestand die Antwort auf die Krise zunächst in einzelstaatlichen Aktionen. Auf diese Weise sei nach der Pleite von Lehman Brothers 2008 der Zusammenbruch des Bankensystems verhindert worden. Die EU habe jedoch generell nicht über ad-hoc-Strukturen verfügt, die für das Krisenmanagement geeignet seien. Erst ab Oktober 2008 wurde in Sitzungen des Rates für Wirtschaft und Finanzen und des Europäischen Rates ein Krisenstab eingerichtet. Dabei beschloss der Rat verschiedene Maßnahmen mit dem Ziel, den Informationsaustausch unter

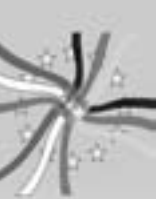


den Regierungen zu beschleunigen und Wettbewerbsverzerrungen bei den Einlagegarantien abzubauen. Auch sollte kein Finanzinstitut aufgegeben werden. Da die Mitgliedstaaten ohnehin souverän in ihrer Haushaltsplanung seien, wurde ihnen weiterhin Flexibilität zugestanden und auf diese Weise der Weg für weitere einzelstaatliche Politik geebnet. Die EU habe in diesem Kontext vor allem die Aufgabe, protektionistische Maßnahmen der Staaten zu verhindern und als Koordinatorin und Vermittlerin aufzutreten.

In Bezug auf die Griechenland-Krise sprach Trottman die Rolle der wirtschaftlichen Interdependenz der Mitgliedstaaten an. So wirke sich beispielsweise die hohe Staatsverschuldung Griechenlands durch einen schwachen Euro negativ auf alle Mitgliedstaaten aus. Aus der Eurozone in Krisenzeiten auszutreten sei aber vertraglich nicht vorgesehen. Trottman kritisierte dennoch die Beihilfen für Griechenland. Sie seien im Prinzip ein Blankoscheck für die griechische Regierung ohne Kontrollmöglichkeiten für die anderen EU-Mitgliedstaaten.

Für die Zukunft wies Trottman auf einige Herausforderungen für die EU hin: Beispielsweise müsse es europäische Kontrollbehörden geben, die koordiniert handeln können und es müsse eine Verbesserung der Vorschriften des Finanzsystems geben. Finanzinstitutionen sollten sich an den Kosten der Krise beteiligen. Letztlich müsse auch die „too big to fail“-Problematik diskutiert werden; Institutionen dürften laut Trottman nicht zu groß werden. Außerdem müsse die „Governance“ in der Euro-Zone und die Durchsetzung des Stabilitäts- und Wachstumspaktes verbessert werden.

Jean-François Jamet (Sciences Po, Paris und nationaler Experte, Generaldirektion Wettbewerb, Europäische Kommission, Brüssel) warf in seinem Beitrag ebenfalls einen kritischen Blick auf das Krisenmanagement der EU und kam zu dem Schluss, dass die EU-Institutionen oft falsch oder zu spät auf die Ereignisse der Wirtschafts- und Finanzkrise reagiert hätten. Wie bereits Trottman führte Jamet dies darauf zurück, dass die Krise in der EU lange Zeit nicht erkannt wurde. Der französische Präsident Sarkozy habe noch 2008 behauptet, dass die europäische Wirtschaft bestens funktioniere. Während der französischen EU-Ratspräsidentschaft in der zweiten Jahreshälfte 2008 habe die Finanzkrise folglich keine Priorität gehabt. Die Koordinierung zwischen den EU-Mitgliedstaaten wäre entsprechend zu langsam erfolgt; die Krise sei dadurch noch vertieft und verschlimmert worden, so Jamet.



Sehr kritisch betrachtete Jamet zudem die Rolle der Europäischen Zentralbank (EZB): Diese habe die Krise nicht erkannt, im Juli 2008 gar noch die Leitzinsen erhöht, so dass die Auswirkungen der Krise deutlich zu spüren gewesen seien. Jamet sah abschließend den Konjunkturbelebungsplan der EU-Kommission als problematisch, denn, wie sein Vorredner wies er darauf hin, dass nicht alle EU-Mitglieder in gleichem Maße von der Krise betroffen gewesen seien. Er schloss mit der Forderung, dass die Reaktionsgeschwindigkeit der EU- Politik verbessert werden müsse.



Wirtschaftliche Interdependenzen in der Europäischen Union - eine europäische Wirtschaftsregierung als Antwort?

Stefan Seidendorf (Deutsch-Französisches Institut, Ludwigsburg) beschäftigte sich in seinem Diskussionsbeitrag mit der Rolle von Interdependenzen in Krise und Krisenmanagement, mit besonderem Blick auf Deutschland. Auch er betonte, dass die Politik und Probleme eines Landes oftmals Auswirkungen auf die anderen Mitgliedstaaten der EU haben. Seidendorf begann mit einer Betrachtung der Griechenland Krise in der Dimension des Wirtschaftskreislaufs. Ein beachtlicher Teil der griechischen Schulden werde von deutschen Banken gehalten. Deutschland habe in den letzten Jahren seine Rüstungsexporte stark steigern können, was nicht zuletzt an



einer erhöhten griechischen Nachfrage gelegen habe. Diese wiederum werde von den Krediten getragen, die Griechenland von Instituten wie der Kreditanstalt für Wiederaufbau (KfW) erhalte. Die Makrowirtschaftspolitik Deutschlands müsse so als Teil des Problems in der Wirtschaftskrise gesehen werden. Er gab zu bedenken, dass eine mit Deutschland vergleichbare Exportorientierung mehrerer EU-Mitgliedstaaten zur Folge hätte, dass Deutschland sich seinen Exportüberschuss nicht mehr würde leisten können. Seidendorf warf auch einen Blick auf die institutionelle Dimension der Griechenlandkrise. Die Euro-Länder haben, so Seidendorf, national keine Möglichkeit, in die Geldpolitik der EZB im Euroraum einzugreifen, sie litten jedoch alle am Wertverlust des Euro. Sehr wohl aber könnten sie auf den Geldwert durch die auf Nationalstaatsebene verbliebene Haushalts- und Wirtschaftspolitik einwirken. Diese seien lediglich im Rahmen des Stabilitäts- und Wachstumspaktes koordiniert. Als nächsten Aspekt der Krise diskutierte Seidendorf die Frage, warum Deutschland so spät auf die Krise reagiert habe. Unter den innenpolitischen Argumenten, die Seidendorf nannte, war die Wahl in Nordrhein-Westfalen. Man habe zu dieser Zeit keine unangenehmen Meldungen in der Presse gewollt. Es sei die Ablehnung der deutschen Bevölkerung für die Unterstützung Griechenlands befürchtet worden und man habe sich positive Auswirkungen eines schwachen Euro auf die deutschen Exporte erhofft. Europapolitisch betrachtet habe Deutschland auf Grund des Fehlens einer europäischen Wirtschaftsregierung und auf Grund der Furcht davor, dass das Europarecht unterhöhlt werde, verspätet gehandelt. In der Politik, so Seidendorf, werde die Möglichkeit einer europäischen Wirtschaftsregierung und anderer Steuermöglichkeiten daher durchaus diskutiert. Auch einige Teilnehmer der Arbeitsgruppe sahen die Notwendigkeit, eine europäische Wirtschafts- und Finanzregierung ernsthaft zu erwägen. Abschließend betonte Seidendorf Einflussmöglichkeiten einer deutsch-französischen Kooperation. Im Falle einer Abstimmung zwischen diesen beiden Ländern wäre es eher unwahrscheinlich, dass sich andere EU-Mitgliedstaaten gegen einen solchen Kompromiss stellen würden.

Sarah Feick (Studentin, Universität Passau) zeigte in ihrem Standpunkt, dass in der Vergangenheit Krisen oft als Motoren für eine stärkere Integration innerhalb der EU gewirkt haben. Mit Blick auf die aktuelle Finanz- und Wirtschaftskrise stellte Feick fest, dass es anfänglich nationale Alleingänge gegeben habe. Erst später folgte gemeinsames europäisches Vorgehen, beispielsweise in Form des Bankenrettungsplans, des europäischen Konjunkturprogramms und der Ansätze zur Reform der Finanzmarktregulierung.



Durch den drohenden Staatsbankrott Griechenlands und die desolote Finanzlage einiger Mitgliedstaaten sei die EU nun vor neue Herausforderungen gestellt. Feick kritisierte, dass hier „echte europäische Lösungsansätze“ bisher ausgeblieben seien. Es sei deutlich geworden, dass die EU einer gemeinsamen, nachhaltigen Strategie zur Überwindung der Finanz- und Wirtschaftskrise bedürfe. Darin sah Feick eine wahre Chance für die EU. Sie rief daher dazu auf, strategisch-weitsichtige und kollektiv-europäische Ansätze zu entwickeln. Sie verwies auf vorhandene Ideen wie die Wirtschaftsregierung, einen europäischen Währungsfonds, einen europäischen Haushalt und die Wachstumsstrategie Europa 2020. Die derzeit größte Herausforderung besteht aus ihrer Sicht darin, aus diesen Ansätzen gemeinschaftlich eine politische Agenda zu entwickeln und dafür die Akzeptanz der Öffentlichkeit zu gewinnen.

Stellvertretend für das Theseus Seminar 2009 für europäischen Führungsnachwuchs präsentierte Anna Hechinger (Doktorandin, Berlin Graduate School for Transnational Studies) im Anschluss ein Policy Paper. Die Hoffnung der Teilnehmer des Theseus Seminars sei es gewesen, dass der neue ständige EU-Ratspräsident Herman van Rompuy eine schnelle Koordination der europäischen Politik herbeiführe und so eine schnellere Reaktion der Politik auf europäischer Ebene möglich mache. Hechinger kritisierte die internen Spannungen der europäischen Institutionen sowie deren unklare Zuständigkeiten, die auch der Lissabon- Vertrag nicht befriedigend geklärt habe. Die EU könne auf diese Weise weder intern noch extern als kohärenter Akteur auftreten und bleibe hinter ihrem Potenzial zurück. Hechinger forderte, angesichts der Wirtschaftskrise andere Politikbereiche wie Sicherheitspolitik oder Integrationspolitik und Erweiterungspolitik nicht zu vernachlässigen. Es sei nun konkret wichtig, die Finanzmarkt- und Bankenstabilität wieder herzustellen und eine einheitliche europäische Banken- und Börsenaufsicht zu installieren. Gleichzeitig müsse es eine koordinierte Stärkung des europäischen Arbeitsmarktes geben. Auch sprach sie sich für eine stärkere Koordinierung der Wirtschafts- und Fiskalpolitik der Mitgliedstaaten aus, um die Glaubwürdigkeit des Euro zu garantieren. Als große Herausforderung für die Zukunft nannte Hechinger die Begriffe „Leadership“ und Legitimität.

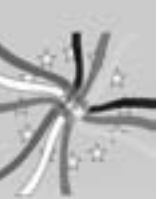
In der anschließenden Diskussion sprachen die Teilnehmer der Arbeitsgruppe zunächst kritisch über die Rolle der EU-Mitgliedstaaten als Exportländer. So wurde von Erwin Mattes (Conseil Franco-Allemand de Défense et de Sécurité, Paris) ange-



merkt, dass die anderen EU-Mitgliedstaaten nicht freiwillig hinter Deutschland als Exportweltmeister zurückstünden. Man dürfe nicht vergessen, dass auch Frankreich in großem Maße Kredite an Griechenland vergeben und daher ein großes Interesse an der Hilfe für Griechenland sowie an der Stabilität des Euro und der EU habe. Mattes äußerte die Erwartung, dass die 135 Milliarden Euro Hilfe für Griechenland nur vorläufig seien. Eine Insolvenz Griechenlands hielt er für durchaus realistisch. Hiervon wären dann vor allem Gläubigerländer wie Deutschland betroffen. Eine Krise des gesamten Systems sei denkbar. Der französische Moderator der Arbeitsgruppe, Daniel Vernet stellte heraus, dass es eine große Diskussion zur Krise in Griechenland im deutschen Parlament gegeben habe. Gleichzeitig sei in Frankreich die Griechenland-Frage nach einer Stunde vom Tisch gewesen. Dieser unterschiedliche Verlauf sei auf die Unterschiede im politischen System zurückzuführen. So entscheide in Frankreich der Präsident über die Politik und im Parlament sei dann keine Diskussion mehr nötig. Nach dem wiederholten Hinweis auf das zu langsame Reagieren der EU im Rahmen der Krise stellte Vernet nun die Frage, wie die Entscheidungsprozesse beschleunigt werden könnten. So habe es beispielsweise unter der Präsidentschaft Sarkozys durchaus Improvisation gegeben. Vernet gab weiterhin zu bedenken, dass neue Institutionen gegründet werden könnten, welche es der EU ermöglichen könnten, schneller zu reagieren. Pierre Bauby (Comité de liaison sur les services d'intérêt général, Paris), warf ein, dass die EZB zwar Fehler begangen habe, ihre Entscheidungen jedoch auf der Grundlage der damaligen Informationen gefallen seien. Die EZB habe die Entstehung einer Blase befürchtet, wie sie in den USA durch die Niedrigzinspolitik des Federal Reserve System (FED) und seines damaligen Vorsitzenden Alan Greenspan entstanden sei.

Die Auswirkungen der Krise auf die europäischen Institutionen

Maud Clerc (Cercle des Européens, Paris) beschäftigte sich in ihrem Diskussionsbeitrag mit dem möglichen Prozess der Neuverteilung der Macht in den europäischen Institutionen als Folge der Wirtschafts- und Finanzkrise. Clerc argumentierte, dass durch die Wirtschafts- und Finanzkrise eine Entwicklung im Machtverhältnis zwischen den europäischen Institutionen in Gang gesetzt worden sei. Profitiert habe dabei vor allem das Europäische Parlament (EP), dessen Legitimität in der öffentlichen Meinung gestärkt worden sei. Denn die Krise wurde, so Clerc, in der öffentlichen



Meinung als Folge eines unmoralischen Finanzkapitalismus interpretiert, mit dem die EU-Kommission in Verbindung gebracht wurde. Bei den Europawahlen konnte sich das EP dann als einziger wahrer Repräsentant und Verteidiger der europäischen Bürgerinteressen präsentieren. Die neue Machtverteilung zwischen den Institutionen zeige sich auch in der Verzögerung der Bestätigung von Kommissionspräsident Manuel Barroso im Juli 2009 durch das EP. Auch gegenüber dem Europäischen Rat habe das EP an Gewicht gewonnen. Es habe sich zügig der ihm durch den Vertrag von Lissabon zugestandenen Befugnisse bedient, wie beispielsweise der Stärkung der Mitentscheidungsrechte in vielen Politikbereichen. Zudem habe sich eine neue Überwachungsarchitektur gebildet. Die Mitglieder des EP hätten laut Clerc schnell deutlich gemacht, dass sie sich nicht mit Minimallösungen abfinden würden, wie zum Beispiel im Bereich der Regulierung von Hedge Fonds. Stattdessen strebe das Parlament ambitionierte Gesetzesvorlagen an und wolle seine neuen Haushaltsbefugnisse voll zur Geltung bringen. Alain Turc ergänzte die positive Folge einer stärkeren Konvergenz in den europäischen Fraktionen. Gleichzeitig erkannte er jedoch ein Klima der Unzufriedenheit im EP. So übernehme die Kommission nicht die vorgesehene Initiativrolle bei der Gesetzgebung. Sowohl die Kommission als auch der Ministerrat sollten häufiger die Initiative ergreifen.

Sofia Fernandes (Notre Europe, Paris), setzte in ihrem anschließenden Diskussionsbeitrag drei Schwerpunkte. So sprach sie zunächst über Verantwortung in der Krise, dann über die Krise Griechenlands als eine EU-Krise und zuletzt über die EU-Hilfen. Zunächst betonte Fernandes, dass Griechenland in den letzten Jahren über seine Verhältnisse gelebt habe. Dem Land habe günstiges Geld zur Verfügung gestanden, es habe aber gleichzeitig schlecht gehaushaltet und schließlich auch noch Statistiken gefälscht. Die Krise sei also auf der einen Seite von Griechenland selbst verschuldet, auf der anderen Seite seien alle Mitgliedstaaten mitverantwortlich. Im Jahr 2005 sei der Bruch des Stabilitätspakts durch Griechenland und Deutschland nicht sanktioniert worden. Fernandes betrachtete dies als Blankoscheck für eine Aufweichung der Haushaltsdisziplin anderer Mitgliedstaaten. Die Krise Griechenlands sei eine Krise der EU, da von einem Bankrott Griechenlands sehr viele Staaten betroffen wären, und Auswirkungen auf den Euro auch in Zukunft zu erwarten seien. Mit Blick auf die EU-Hilfen zeigte Fernandes, dass alle EU-Mitgliedstaaten von der Unterstützung Griechenlands profitieren, denn es gehe nicht um Geldgeschenke an Griechenland, sondern darum, Kredite zu einem recht hohen Zinssatz von etwa 5 Prozent zu

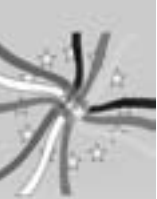


vergeben. Für die Geberländer sei folglich ein Gewinn zu verzeichnen. Abschließend beschäftigte sich Fernandes mit der Antwort der EU auf die Krise. Sie stimmte ihren Vorrednern zu, dass die EU zu langsam reagiert habe, bewertete die europäische Antwort jedoch insgesamt als sehr positiv. Nur betreffend Griechenland habe sich durch die langsame Reaktion der Union die Lage noch weiter verschlechtert. Als Fazit schätzte die Referentin die Krise als Profilierungschance ein: Der Stabilitäts- und Wachstumspakt könne nun gestärkt werden und mit der Überwindung der Krise könne auch die europäische Integration weiter vorangetrieben werden.



Krise, Krisenmanagement und die Zukunft der Europäischen Union

Im Anschluss präsentierte Manfred Rosenberger (Charles Léopold Mayer Stiftung, Soustons) seinen Standpunkt zum Thema: „Durch die Krise zu vertiefter Integration“. Auch er betrachtet die Krise als Chance. Rosenberger argumentierte, dass die europäischen Regierungen längerfristig von niedrigen Wachstumsraten, geringeren Kapitalerträgen und abnehmenden Handelsvolumina ausgehen müssten. Gleichzeitig sei



mit einem Anstieg der Inflation zu rechnen. Asien werde weltpolitisch an Bedeutung gewinnen. Folglich hänge es nun von Europa selbst ab, ob und auf welche Weise es sich in der Welt des Jahres 2020 behaupten könne. Rosenberger kritisierte, dass es angesichts der Globalisierung mehr internationale Koordinierung von Handels- und Investitionsströmen geben müsse, die zwar global stattfinden, aber national koordiniert werden. Dies funktioniere nur ungenügend. Rosenberger sah die Zeit gekommen, um globale Institutionen zu stärken und Regeln zu schaffen, die globalen Respekt beanspruchen können. Die Krise sei eine große Gestaltungschance und werde dazu führen, dass die Bereitschaft zu regionaler und globaler Abstimmung und gemeinsamem Handeln steige. Rosenberger schätzte die Antwort der EU auf die Krise als sehr überzeugend ein, was abgestimmte Entscheidungen und gemeinsames Handeln angehe. Er forderte die „Kernländer“ Deutschland, Frankreich und Großbritannien aber dazu auf, weitere Impulse für die EU zu setzen. Auch er sprach sich diesbezüglich für eine bessere Koordinierung der Wirtschafts- und Finanzpolitik aus. Rosenberger äußerte abschließend den Wunsch, dass Europa aus der Krise als starker, legitimer und konstruktiver „Global Player“ hervorgehen möge. Auf diese Weise könne die Krise für die Zukunft auch Gutes hervorbringen.

Christian Deubner (Centre d'Études Prospectives et d'Information Internationales, Paris) erinnerte mit Blick auf die Griechenlandkrise daran, dass Deutschland und Griechenland im Jahr 2005 in einer ähnlichen wirtschaftlichen Situation waren, aber unterschiedlich reagiert haben. Als Empfänger von Solidaritätsleistungen sei Griechenland eher noch in einer leichteren Situation gewesen als Deutschland. Die aktuellen Griechenland-Hilfen drohen seiner Ansicht nach zum reinen Geldgeschenk zu werden, wenn eine Insolvenz Griechenlands nicht verhindert werden kann. Er erwarte aber gleichzeitig, dass sich Griechenland erholen, und das Land rigorose Reformen durchführen werde, die zur wirtschaftlichen Prosperität führen könnten.

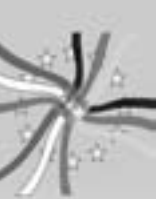
Zum Abschluss des ersten Tages kamen die Teilnehmer der Arbeitsgruppe zu dem Schluss, dass bereits in der Vergangenheit die EU-Mitgliedstaaten in Krisensituationen bereit gewesen seien, ihre Souveränität an die EU abzugeben, wenn sie sich davon eine „Win-win-Situation“ versprochen hätten. So hätten Krisen in der Vergangenheit die Integration vorangetrieben. Erneut kam auch der Hinweis auf die europäische Identität, die in Konkurrenz zu den BRIC-Staaten (Brasilien, Russland, Indien, China) besonders wichtig sei. Der deutsche Moderator der Arbeitsgruppe, Mathias Jopp, fasste am Ende des ersten Konferenztages zusammen, dass



die Griechenland Krise nicht überbewertet werden sollte. Gleichzeitig müsse man aber erkennen, dass die Krise eine ökonomische Krise sei, welche die EU noch nicht überwunden habe. Griechenland sei der erste massiv betroffene Staat. Nun müsse es Krisenintervention, Solidarität, dann „Containment“ und schließlich Prävention geben, damit nicht andere Länder wie Italien, Portugal, Spanien oder Irland folgten. Auf europäischer Ebene müsse es, so Jopp, viel mehr Koordination geben, auch im Bereich der Wirtschafts- und Finanzpolitik.

Die Rolle von Gemeinschaftspolitik, Nationalstaaten und EU-Bevölkerung in der Krise

Am zweiten Konferenztage beschäftigte sich Alain Turc (Confrontations Europe, Paris) mit der Verbesserung der Wettbewerbsfähigkeit der EU und den Herausforderungen für Politik, Banken und die öffentlichen Haushalte. Turc vertrat in seinem Diskussionsbeitrag die Ansicht, dass es in der Krisen-debatte eine zu große Konzentration auf Griechenland gebe. Zusätzlich würde die Vergangenheit der EU vernachlässigt. Turc bediente sich eines medizinischen Vergleichs, um zunächst die Krise zu beschreiben. Sie sei ein Bruch im normalen Zustand und die Vitalprozesse funktionierten nicht mehr. Als entstehendes „Organ“ müsse sich die EU nun anpassen und aus Brüchen und Krisen gestärkt hervorgehen. Turc stellte fest, dass während einer Krise wichtige Fragen gestellt würden. Europa habe immer in Krisen Fortschritte gemacht; in der Vergangenheit seien Krisen aber meist eher intern als extern gewesen. Er vertrat die Ansicht, dass langfristige Lösungsansätze gefunden werden könnten, um die Position der EU in der Welt zu stärken. Eine große Sorge bliebe jedoch die Wachstums-perspektive für die nächsten Jahre. Mit Blick auf die defizitäre Lage auf den Arbeitsmärkten könne die EU nicht direkt wieder neu durchstarten. Turc erklärte, dass im Falle von Investitionsschritten und gleichzeitiger Modernisierungsmaßnahmen zunächst die Gefahr von höherer Arbeitslosigkeit bestehe. Dies sei jedoch nicht zu verhindern, da die EU zunächst ihre Wettbewerbsfähigkeit steigern müsse, damit sich die Situation auf dem Arbeitsmarkt in allen Mitgliedstaaten nachhaltig verbessern könne. Er forderte in diesem Zusammenhang, Bildung und Ausbildung zu verbessern, die Industriepolitik auszubauen und den Binnenmarkt zu stabilisieren. Auf die Metapher aus der Medizin zurückgreifend, stellte Turc den öffentlichen Haushalt als Leber dar. Sie reagiere am heftigsten auf die Krise. Um aus der Krise herauszukom-



men und langfristig wettbewerbsfähig zu sein, müsse nun ein struktureller Ansatz gewählt werden: Die Förderung von „Public-Private-Partnerships“. Turc skizzierte in seinem Beitrag abschließend die Vision einer gemeinsamen europäischen Strategie, in die auch die Bevölkerung mit einbezogen werden müsse. Die Debatte um eine europäische Identität müsse beflügelt werden und es müsse in der EU künftig breit angelegte demokratische Debatten geben.

Joachim Wuermeling (Rechtsanwalt und Gesamtverband der Deutschen Versicherungswirtschaft e.V., Berlin) beschäftigte sich mit der Frage, welche wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Tendenzen aufgrund der Krise zu erwarten seien. Die Krise habe die Bedeutung der europäischen Zusammenarbeit vermittelt, auch habe die europäische Politik in der Wahrnehmung an Bedeutung gewonnen. Es sei ein Bewusstsein dafür entstanden, dass die Europäer nur eine Rolle spielen können, wenn sie zusammenarbeiten. Auch seien in der Krisensituation die Grenzen der europäischen Handlungsmöglichkeiten klar zu Tage getreten. So kam bei der Finanzierung der EU-Rettungspläne das Geld aus nationalen Haushalten - die europäischen Institutionen spielten hier nur eine untergeordnete Rolle. Nach Wuermelings Einschätzung geht die Gemeinschaftspolitik aus der Krisenbewältigung als Verliererin hervor. Die Gemeinschaftsinstitutionen hätten keine Instrumente zur Verfügung gestellt; erst bei der Regulierung würden diese wieder eine Rolle spielen. Auch sei in der Krise klar geworden, dass bestimmte Mechanismen nicht auf europäischer Ebene funktionierten. Diese müssten stattdessen global geregelt werden. Wuermeling sprach weiterhin über die Konsequenzen der Krise auf die materielle Politik. Es seien die Grenzen des liberalen Wirtschaftsmodells deutlich geworden. Der Staat müsse, so Wuermeling, eine stärkere Rolle spielen. Mit der Europa 2020-Strategie sei ein erster Versuch gestartet worden, Konsequenzen aus der Krise zu ziehen. Wuermeling betonte dabei die wichtige Rolle von Nachhaltigkeit und Integration. Mit Blick auf das nächste Jahrzehnt erwarte er, dass die Zeit der strahlenden Europapolitik vorerst vorbei sei. Es stehe eine Zeit der unpopulären Entscheidungen an, beispielsweise bei der Haushaltsüberwachung in Deutschland, Frankreich und Großbritannien. Insgesamt könne die europäische Integration jedoch enorm gewinnen. Voraussetzung sei ein klares Konzept und die realistische Einschätzung der Möglichkeiten. Wuermeling forderte politischen Mut und unterstrich, dass die EU vor einer harten Bewährungsprobe stehe.



Anschließend brachte Pierre Bauby (Comité de liaison sur les services d'intérêt général, Paris) seinen Standpunkt zum Thema einer neuen europäischen pluralistischen Governance-Struktur in die Diskussion ein. Laut Bauby hat die EU bereits jetzt Konsequenzen aus der Krise gezogen. Die Erfolge dieser Konsequenzen seien aber zunächst nicht offensichtlich.

Bauby erklärte, die EU sei kein Superstaat. Daher seien ihre Möglichkeiten insbesondere in der Krise nur begrenzt. So entstünde die Konfrontation zwischen nationalen und europäischen Interessen. Wie bereits sein Vorredner merkte auch Bauby an, dass als spontane Antwort auf die Krise ein Rückzug in die nationale Politik stattgefunden hat. Damit seien die EU-Mitglieder in alte, nationalstaatliche Muster verfallen. Bauby forderte, diese alten Denkmuster zu überwinden. So gebe es die Diskussion, ob die EU ein Bundesstaat oder eher ein Staatenbund sei. Baubys Ansicht nach seien all diese Modelle für die EU jedoch unpassend, da es sich bei ihr eindeutig um ein Gebilde sui generis handle. Daher schlug Bauby vor, eine pluralistische, für die EU einzigartige Governance-Struktur für die Zukunft anzustreben, um auf diese Weise besser auf künftige Krisen reagieren zu können.

Die Teilnehmer der Arbeitsgruppe diskutierten im Anschluss die Rolle von nationaler Politik und Gemeinschaftspolitik. Die Gemeinschaftsinstitutionen müssten als treibende Kraft der Zukunft bestehen bleiben. Es sei zudem eine große Herausforderung, die Bürger stärker in Themen der europäischen Integration einzubeziehen. Clerc ergänzte, dass die EU in der Krise geschwächt wurde und den Mitgliedstaaten möglicherweise der politische Wille fehle, die EU-Institutionen ihre Rolle entfalten zu lassen. Es fehle der grundsätzliche Wille, gemeinsame Wege zu gehen. Mit Blick auf die Rolle der Kommission bemerkte Hechinger, dass sie im Krisenmanagement einen schwierigen Stand habe, da sie erst sehr spät in Aktion treten könne. Die Aktionen der Mitgliedstaaten sah sie daher als durchaus angebracht. Joachim Schild (Universität Trier) erinnerte daran, dass die Schwächung der Gemeinschaftsinstitutionen auch aktiv betrieben worden sei, wie beispielsweise die Aufweichung des Stabilitäts- und Wachstumspaktes durch Deutschland und Frankreich. Verlierer seien dabei die europäische Kommission als Hüterin der Verträge sowie das europäische Regelwerk selbst. Nun sei es an der Zeit für gemeinsame Initiativen der Mitgliedstaaten und der Kommission, wie zum Beispiel die Erarbeitung von Vorschlägen für die Reform des Stabilitäts- und Wachstumspaktes und für die Reform des EU-Haushalts. Von Deutschland und Frankreich erhoffe er sich dabei konkrete Vorschläge. Alain



Turc verglich die Größe der aktuellen Umbrüche mit den Entwicklungen im Rahmen der industriellen Revolution. Er betonte, dass es einer neuen Strategie bedürfe, die nur von der Kommission initiiert werden könne. Es sei eine Vision nötig sowie eine ganzheitliche Betrachtung der Situation. Die Forderung von Manfred Rosenberger ging über die „Vision“ hinaus zu einer leistungsstarken Regierung auf europäischer Ebene. Die Bürger müssten dies einfordern. Es sei Zeit für einen qualitativen Bewusstseinsprung.

Zum Abschluss des zweiten Konferenztages präsentierten Tanja Peuker und Martin Wilhelm (Citizens for Europe, Berlin), ihren Standpunkt und thematisierten darin, dass zur Krisenbewältigung ein europäisches Gemeinschaftsgefühl und eine europäische Öffentlichkeit notwendig seien. Sie erklärten, dass es im Zuge des Lissabon-Vertrags Rückschritte bei der Unionsbürgerschaft gegeben habe. Sie forderten, die Definition der Unionsbürgerschaft von nationalen Grenzen zu trennen. Die Krise sahen sie dabei momentan eher als Risiko denn als Profilierungschance. Es müsse eine Unionsbürgerschaft entwickelt werden, die sich jenseits von nationalen Konzepten definiert und auf politische Partizipation der EU-Bürgerinnen und Bürger ausgerichtet ist. Eine solche auf universalen Werten und Rechten basierende Unionsbürgerschaft werde dann mit den nationalen Identitäten eine Einheit bilden und die Entwicklung einer engagierten politischen Öffentlichkeit voranbringen. Peuker und Wilhelm erwarten für die Zukunft weitere verheerende Krisen, wie verstärkte Migrationsbewegungen, Klimawandel oder schrumpfende Ressourcen. Die Gefahr von nationalen Diskrepanzen und sich mehrenden nationalistischen Tendenzen müsse berücksichtigt werden; gerade vor diesem Hintergrund sei die Ausbildung einer politisch engagierten und solidarischen europäischen Gemeinschaft der einzig gangbare Weg.

Jopp fasste die Diskussionen der Arbeitsgruppe abschließend zusammen. Er stellte fest, dass in der EU keine Hilflosigkeit mit Blick auf die Finanz- und Wirtschaftskrise bestehe. So könne die Kommission beispielsweise Regelungsinitiativen zur Kontrolle des Finanzmarktes vorschlagen. In Bezug auf den Binnenmarkt stellte Jopp fest, dass es in den Bereichen Energiepolitik und Finanzpolitik noch großen integrativen Nachhol- und Regelungsbedarf gebe. Nicht zuletzt seien es Deutschland und Frankreich gewesen, die trotz divergierender Interessen gemeinsam etwas bewegt hätten. Jopp forderte, dass wie in der Vergangenheit die deutsch-französische Kooperation Initiativen und Strategien zur Krisenbewältigung schaffen solle. Um Stagnation oder sogar Rückschritte zu verhindern, müssten Deutschland und Frankreich auch weiter-



hin eine Führungsrolle spielen. Insgesamt seien ein starkes Europa und insbesondere ein starkes Europäisches Parlament wichtig, um in der Zukunft im globalen Kontext zu bestehen.

Die Krise als Profilierungschance für die Europäische Union

Zusammenfassend beurteilten die Teilnehmer der Arbeitsgruppe das Krisenmanagement der EU während der Wirtschafts- und Finanzkrise und der Griechenlandkrise kritisch. Die Union habe zu langsam reagiert und in der Wirtschafts- und Finanzkrise bereits existierende Probleme zu spät erkannt. Auch die Krisenpolitik der Europäischen Zentralbank wurde kritisch bewertet. Die Reaktionen der EU, beispielsweise in Form des Konjunkturpaketes und des Hilfspaketes für Griechenland, bewerteten die Teilnehmer jedoch, vor allem im Hinblick auf die starke wirtschaftliche Interdependenz aller Mitgliedstaaten der EU, als durchaus positiv. Generell habe die Krise, so die Ansicht der Mehrheit der Teilnehmer, deutliche Auswirkungen auf die Institutionen der EU gehabt. Zum einen sei eine Stärkung des Europäischen Parlaments gegenüber der Kommission und dem Europäischen Rat erkennbar. Zum anderen habe es vorübergehend einen Rückzug in nationale Politikmuster gegeben, um der Krise entgegen zu treten. Zahlreiche Diskutanten betrachteten letztere Tendenz mit Sorge; es fehle der Mut, Probleme auf europäischer Ebene anzugehen und zu bekämpfen, obwohl dies für die zukünftige Entwicklung der EU sehr wichtig sei. Zur viel diskutierten Einführung einer europäischen Wirtschaftsregierung gab es geteilte Meinungen. Einige sahen die Schaffung einer solchen Institution als unvermeidbar an, um zukünftige Krisen zu vermeiden und um den Euro zu stärken. Andere betrachteten eine vermehrte Koordinierung der Wirtschaftspolitiken der Mitgliedstaaten als ausreichend. Einig waren sich die Teilnehmer der Arbeitsgruppe, dass Bürger und Zivilgesellschaft stärker in die europäische Politik und in die Krisenbewältigung einbezogen werden müssten. Die Schaffung einer europäischen Identität sei an dieser Stelle wichtig. Mit Blick auf den Titel der Arbeitsgruppe erachtete die Mehrheit die Krise abschließend als (Profilierungs-) Chance. Auch in der Vergangenheit sei die EU aus Krisen gestärkt hervorgegangen. Die Krise habe Gestaltungschancen hervorgebracht und man könne die aufgetretenen Probleme nun gemeinsam angehen. Statt von Risiken sprachen die Teilnehmer oftmals von Herausforderungen, welche von den Mitgliedstaaten und den EU-Institutionen nun gemeistert werden müssten.



Arbeitsgruppe 4

Die mentale Verarbeitung der Krise – Es ist Krise und keiner geht hin!

von Alice Schillinger

Die Diskussionen in der Arbeitsgruppe 4 gliederten sich insgesamt in zwei große Themenblöcke. In einem ersten Teil wurde die vielschichtige Thematik der globalen Wirtschafts- und Finanzkrise aus mehreren außereuropäischen Perspektiven betrachtet. Der zweite Teil behandelte die Reaktionen der deutschen und der französischen Gesellschaft in Hinblick auf die Krise. Bei seinen einleitenden Worten betonte der Moderator der Arbeitsgruppe Frank Baasner (Deutsch-Französisches Institut, Ludwigsburg), dass in dieser Arbeitsgruppe bewusst der Schwerpunkt auf die Perspektive von außen mit Referenten aus Afrika, Indien und Lateinamerika gelegt wurde.

Was meint der Begriff „Krise“? – Interkulturelle Herangehensweisen

Michel Sauquet (Institut de Recherche et Débat sur la Gouvernance, Paris) plädierte für eine interkulturelle Herangehensweise. So seien die Konnotationen, Konzepte und Vorstellungen hinter Begriffen wie „Armut“, „Risiko“ oder auch „Verantwortung“, „Gemeinwesen“ und „Solidarität“ kulturell bedingt und daher sehr unterschiedlich. Dies werde am Wort „Krise“ beispielhaft deutlich: Der Begriff „Krise“ habe seinen etymologischen Ursprung im Griechischen und bedeute eine Entscheidung zwischen zwei Optionen. So werde in einer Krise auch heute noch grundlegend ein Bruch des bestehenden Gleichgewichts gesehen. Sauquet betonte, dass man allerdings daraus entweder gestärkt oder geschwächt hervorgehen könne. Auch wenn eine Krise mehrheitlich eher negativ konnotiert werde, gebe es durchaus auch positive Assoziationen. Eine Krise würde in dieser Perspektive eher als eine Chance und als etwas Erlösendes wahrgenommen. Interessant sei hierbei, dass die Unterschiede bei den Assoziationen und Konzepten nicht nur von Land zu Land oder Kontinent zu Kontinent, sondern vor allem auch zwischen den sozio-professionellen Gruppen und den sozialen Schichten besonders deutlich würden.



Sauquet betonte, dass es sehr wichtig sei, sich dieser Unterschiede hinsichtlich der Konnotationen der verwendeten Begriffe bewusst zu sein. Denn jeder habe eine eigene Brille, durch die er die Welt wahrnehme. Man sei sich dieser jedoch zu selten bewusst und gehe einfach davon aus, dass alle das Gleiche unter den verschiedenen Begriffen verstünden, obwohl das Gegenteil der Fall sei. Sauquet plädierte daher dafür, im Hinterkopf zu behalten, dass jeder durch eine solche Brille blickt, was jedoch nicht negativ zu beurteilen sei. Im Gegenteil: Sauquet betonte, dass diese Vielfalt sogar besonders wichtig sei: „Die Welt ist eine Insel der Diversität“. Nun gehe es vor allem darum, wie man dieser Vielfalt gerecht werden und gleichzeitig die Krisensituation gemeinsam und vor dem Hintergrund des Gemeinschaftsprojekts Europa bewältigen kann.

Diese theoretische Grundlage wurde während der folgenden Vorträge näher beleuchtet. Die Referenten aus Afrika, Indien und Lateinamerika brachten unterschiedliche Wahrnehmungen der Krise mit in die Diskussion ein, die sich teilweise deutlich von der Wahrnehmung in Europa unterscheiden.



Partnerwechsel auf dem Schwarzen Kontinent: Afrikas Flirt mit der Volksrepublik China

Laut Amadou Ba (Universität Cheikh Anta Diop, Dakar) ist die afrikanische Sicht auf die Krise vielfältig: sie werde sowohl als Ernährungs- und Umweltkrise als auch als politische Krise wahrgenommen. Da Afrika nur sehr geringe Teilhabe am globalen Finanzgeschehen habe, seien die Reaktionen auf den Zusammenbruch mehrerer Banken in den USA auf dem afrikanischen Kontinent zunächst eher entspannt gewesen. Afrikanische Banken hätten kaum mit den riskanten Subprimes-Geschäften gemacht. Dennoch gebe es in Afrika sowohl strukturelle als auch soziale Folgen der Krise.

Durch enge Verflechtungsstrukturen mit europäischen Banken bestünden durchaus Gefahren für das Finanzwesen in vielen afrikanischen Ländern. Als Beispiel seien die Länder genannt, die den an den Euro gekoppelten CFA-Franc als Zahlungsmittel verwenden und die durch die Probleme in der Eurozone mit einer Preisinstabilität konfrontiert sind. Außerdem werden die Kredite für Unternehmer teurer, da viele Kreditinstitute in Afrika Tochterunternehmen europäischer Banken sind. Besonders betroffen von diesen Auswirkungen sind Staaten, deren Wirtschaft stärker international verflochten ist, beispielsweise Ägypten, Marokko und Südafrika. Auch im Bereich der Entwicklungshilfe könnten finanzielle Mittel gekürzt werden. Insgesamt ist auch die sinkende Rohstoffnachfrage und damit verknüpft die sinkenden Preise ein Problem für viele afrikanische Staaten.

Die Wahrnehmung der EU als „geschlossene Gesellschaft“

Auf sozialer Ebene lasse sich bereits jetzt ein neuer Trend feststellen: Am Beispiel des Senegal erläuterte Ba, dass Europa als typisches Ziel für junge Auswanderer zunehmend unattraktiver werde. Seit der Osterweiterung der EU gelte Europa als „geschlossene Gesellschaft“; in Afrika finde daher ein Umdenken statt: Das Risiko einer illegalen Einwanderung würde wesentlich seltener auf sich genommen und es spreche sich herum, dass es in Europa nicht mehr genug Arbeit gebe. Afrikaner würden sich daher verstärkt auf andere Weltregionen, etwa auf Lateinamerika, China oder den Orient konzentrieren. Es gebe verstärkt die Wahrnehmung, dass



diejenigen, die sonst in der Rolle des Helfenden auftreten, selbst Probleme haben. Eine positive Folge daraus könnte sein, dass Jugendliche eher in ihren Heimatländern bleiben und zur Entwicklung des afrikanischen Kontinents beitragen.

In der anschließenden Diskussion wurde besonders auf die Rolle Chinas zwischen Entwicklungshilfe und Machteinfluss in Afrika eingegangen. Auf die Frage von Helmut Nagel (Landesakademie für Fortbildung und Personalentwicklung an Schulen), ob China in Afrika als neuer Partner wahrgenommen werde, antwortete Ba, dass man sich in Afrika durchaus frage: „Warum sollten wir nicht den Partner wechseln?“ Schließlich gebe es seit über 400 Jahren enge Beziehungen mit dem europäischen Kontinent, die Lage habe sich aber bis heute kaum verbessert. Ba unterstrich außerdem, dass China die finanziellen Mittel auf andere Art und Weise einsetze: Während die EU große Summen überweise, ginge China eher den pragmatischen Weg. Es würde beispielsweise Infrastruktur aufgebaut und somit gebe es Ergebnisse, die auch von der Bevölkerung direkt erkannt würden. Die Kehrseite der Medaille: Inzwischen gebe es im Senegal bereits Protestaktionen gegen die große Anzahl von Chinesen. Die Frage von Christian Suther (Universität Berlin), ob die chinesische Präsenz nicht auch die lokale Wirtschaft in Afrika beeinträchtigen würde, bejahte Ba. Viele chinesische Waren würden deutlich günstiger verkauft als die Waren der einheimischen Händler. Jedoch biete sich auch vielen jungen Menschen die Möglichkeit, als Zwischenhändler zu arbeiten. Außerdem gebe es diese negativen Folgen auch in der Zusammenarbeit mit der EU: Beispielsweise würden holländische Speisezwiebeln wesentlich günstiger verkauft als vor Ort produzierte Zwiebeln. China werde im Senegal freilich trotzdem als wichtiger Partner wahrgenommen.

In der weiteren Diskussion warf Sauquet die Frage auf, ob in Afrika nicht auch eine zivilisatorische Krise feststellbar sei. Ba antwortete, dass es in Afrika gegenüber dem europäischen Aufklärungsgedanken schon immer eine gewisse Skepsis gegeben habe und diese Debatte schon vor vielen Jahren aufgekommen sei. Denn viele der Theoretiker der Aufklärung hätten die These vertreten, dass Afrika ein Kontinent ohne Geschichte sei. China sei von der europäischen Aufklärung auf ähnlich negative und ignorante Weise betrachtet worden. Beide wurden somit Opfer europäischer Arroganz; möglicherweise sei für die afrikanischen Staaten daher eine Partnerschaft mit China leichter.

Parallelen zwischen Europa und Indien: Die Krise als Normalisierungsvorgang

„Aus indischer Perspektive ist die Krise in Europa ein Normalisierungsvorgang“, so die These von Anil Bhatti (Jawaharlal Nehru University, New Delhi). Bereits die europäische Einigung werde von Indien aus als ein normaler Vorgang gesehen, denn Indien bestehe ebenfalls aus sehr verschiedenen Kulturen, Sprachen und Gesellschaften. Jedoch werde das Friedensprojekt Europa auch bewundernd anerkannt, da Indien ein Land der permanenten Krise sei: Militärische Konflikte, Fundamentalismus und soziale Krisen gehörten auf dem indischen Subkontinent zum politischen und gesellschaftlichen Alltag. Somit sei es aus indischer Perspektive logisch und nachvollziehbar, dass es auf dem ähnlich diversifizierten europäischen Kontinent früher oder später ebenfalls zu Krisen komme. Jedoch sei die aktuelle Wirtschafts- und Finanzkrise an Indien weitgehend vorbeigegangen, was mitunter auch an einer anderen Banken- und Finanzstruktur liege.

Weiterhin, so argumentierte Bhatti, sei es sehr wichtig, die Finanzkrise und ihre Folgen zu analysieren. Dass es nun Auflagen für Griechenland gebe sei prinzipiell kein neuer Vorgang. Viele Länder der Welt würden diese Situation kennen; dies gelte zum Beispiel auch für Indien. In einer Welt, in der die Finanz- und Wirtschaftspolitik einzelner Staaten von den Vorgaben des Internationalen Währungsfonds geprägt oder gar komplett kontrolliert werden, seien solche Auflagen normal. Das wirklich Neue und Interessante an der Situation Griechenlands sei dass es nun zum ersten Mal zu Sanktionen innerhalb der EU komme. Indien werde, so betonte Bhatti, sehr genau den weiteren Verlauf der Krise beobachten; man sei gespannt darauf, welche Lehren die EU aus der Krise zieht.

In der Diskussion wurde besonders die Veränderung des weltweiten Machtgefüges thematisiert. So stellte Thomas Hanke (Handelsblatt, Berlin) fest, dass man in Europa die Krise auch als Einschnitt wahrnehme. Bis zu diesem Einschnitt sei Europa gewachsen und erfolgreicher geworden, danach werde es sich wohl eher „auf dem absteigenden Ast“ befinden. Bhatti relativierte diese europäische Sicht: Es gebe in der Zukunft wohl sicherlich eine polyzentrische Welt. Länder wie Indien und China würden einflussreicher werden; jedoch sei eine komplette Umwälzung des internationalen Machtgefüges auch aus indischer Perspektive unwahrscheinlich. Eine Stär-



kung Indiens und Chinas würde eher ein Zurechtrücken des Machtgefüges bedeuten, das schon länger in Schiefelage geraten sei, da Europa und die USA im Verhältnis zur Bevölkerungsgröße über zu viel Macht und Einfluss verfügten.

Indien weise zwar trotz der weltweiten Krise ein positives Wachstum auf. Doch Bhatti hob hervor, dass nur ein Drittel der Bevölkerung davon profitiere. Durch das Wachstum würden auch Benzin und Nahrungsmittel teurer, was die anderen zwei Drittel der Bevölkerung extrem belaste. In Indien wachse die Schere zwischen Arm und Reich sehr schnell. Man habe es mit einer sozialen Krise zu tun, von der zwei Drittel der indischen Bevölkerung betroffen seien.

Zivilisatorische Krise und schlechte Schlagzeilen für die EU in Lateinamerika

Jorge Balbis Pérez (Asociación Latinoamericana de Organizaciones de promoción al desarrollo, Mexiko-Stadt) schilderte die lateinamerikanische Sicht auf die weltweite Krise und deren Folgen in Mittel- und Südamerika. Zwar gebe es viele Ähnlichkeiten mit der Situation in Afrika und in Indien; es gebe jedoch auch Unterschiede, die vor allem auf die starke Verbindung zwischen Lateinamerika und den USA zurückzuführen seien. Aufgrund von historischen, wirtschaftlichen, geographischen und migratorischen Aspekten, könne man Lateinamerika nach wie vor als „Hinterhof der USA“ bezeichnen. Als eine der Ähnlichkeiten mit der indischen und afrikanischen Perspektive nannte Balbis das Phänomen, dass die Krise eher als „Normalität“ wahrgenommen wird, da Ungleichheiten, Armut und Arbeitslosigkeit an der Tagesordnung sind. Die internationale Krise hätte in Lateinamerika unter anderem zu folgenden Problemen geführt: Rückgang des internationalen Handels, sinkende Preise für Exportgüter und rückläufige ausländische Investitionen. Dies habe zur Folge, dass die Staatshaushalte über weniger Geld verfügen und somit besonders soziale Transferleistungen sinken würden. Es gebe also in ganz Lateinamerika einen gewissen Grad an Unsicherheit in der Bevölkerung.



Aufgrund der hohen Heterogenität innerhalb Lateinamerikas, sowohl in Bezug auf politische und wirtschaftliche Systeme, auf die Beziehungen zu den USA und zur EU, als auch auf das Ausmaß sozialer Ungleichheit, gebe es verschieden starke Auswirkungen der globalen Wirtschafts- und Finanzkrise. Am Schlimmsten habe es Mexiko getroffen, das durch Handelsabkommen eng mit den USA verflochten ist. Das Bruttoinlandsprodukt (BIP) sei im letzten Jahr um mehr als 10% gesunken. Eine ganze Serie von Faktoren habe zu dieser Krise in Mexiko geführt. Zunächst habe das Auftreten der Schweinegrippe im Jahr 2009 im Tourismussektor zu enormen Einbrüchen geführt. Zudem habe die aufgrund der Krise nachlassende US-Nachfrage nach mexikanischen Produkten und Rohstoffen das Land schwer getroffen. Ein nicht zu vernachlässigender Faktor seien auch die geringeren oder fehlenden Einkünfte mexikanischer Auswanderer in den USA, die folglich weniger Geld in die alte Heimat schicken können. Im Gegensatz zu Mexiko stünden andere Länder, wie beispielsweise Brasilien, wesentlich besser da, da die brasilianische Wirtschaft unabhängiger und stärker diversifiziert sei.

Balbis betonte außerdem, dass die Krise in Lateinamerika wesentlich diverser wahrgenommen werde: es handle sich nicht nur um eine Finanz- und Wirtschaftskrise. Es gebe hier auch zusätzlich eine bereits seit mehreren Jahren anhaltende Lebensmittelkrise, da die Preise enorm angestiegen seien. Außerdem habe man es mit den Auswirkungen des globalen Klimawandels zu tun, die in mehreren Regionen, beispielsweise auf einigen karibischen Inseln, bereits deutlich sichtbar würden. Man könne also insgesamt nicht nur von einer Finanz- und Wirtschaftskrise, sondern auch von einer zivilisatorischen Krise sprechen. Folglich müssten auch die entwicklungstheoretischen Modelle überdacht werden. Angesichts dieser Herausforderungen könne man feststellen, dass der Kollaps des neoliberalen Systems ein paradigmatisches Vakuum hinterlassen habe.

Taugt das europäische Integrationsprojekt noch als Vorbild?

Balbis schloss seinen Impulsvortrag mit einigen Bemerkungen zur Europäischen Union. Lange Zeit sei Europa, auch aufgrund der kulturellen Wurzeln, als alternatives Modell zu den USA betrachtet worden. Heute werde Europa weniger positiv wahrgenommen. Für die Länder Mittel- und Südamerikas sei es ein wirkliches



Problem, dass Europa so stark von der Krise betroffen sei. So sei beispielsweise die europäische Integration immer ein Referenzmodell gewesen. In Bezug auf die Imigrationsproblematik sei besonders die Verabschiedung der EU-Richtlinie für eine erleichterte Rückführung illegaler Einwanderer aus dem Jahr 2008 sowohl von den Regierungen als auch von der Bevölkerung negativ beurteilt worden. Schließlich seien die Europäer in der Vergangenheit auch als Einwanderer in Übersee willkommen gewesen und hätten dort die Chance gehabt, sich ein neues Leben aufzubauen. Ein weiterer Aspekt, der das Ansehen Europas in den Ländern Mittel- und Südamerikas verschlechtert habe, sei die Wirtschaftspolitik der EU und ihrer Mitgliedstaaten. Besonders die USA würden mit ihrem liberalen Wirtschaftssystem dafür verantwortlich gemacht, dass kleinere lateinamerikanische Staaten lange Zeit kaum konkurrenzfähig waren. Doch in letzter Zeit habe auch die EU multilaterale Abkommen mit vielen Ländern geschlossen und so würden einige lateinamerikanische Akteure erkennen, dass es im Grunde kaum Unterschiede zwischen den wirtschaftlichen Interessen der USA und denen der EU gebe. Insgesamt habe Lateinamerika wahrscheinlich etwas zu naiv geglaubt, dass die Kooperation mit der EU solidarischer ablaufen würde als diejenige mit den USA.

Gleichzeitig sei man in Lateinamerika auch erschrocken darüber, wie lange die EU trotz eines ausgereiften Systems mit Institutionen und einer gemeinsamen Geldpolitik gebraucht habe, um im Fall Griechenland eine Entscheidung zu treffen. Man hätte nie gedacht, dass so etwas in Europa passieren könnte. Nun Sorge man sich um die eigene Situation: „Wenn so etwas im hoch entwickelten Europa passieren kann, was kommt dann auf uns zu?“ Aufgrund der sinkenden Wahlbeteiligungen stelle man sich die grundsätzliche Frage, wie es um die Zukunftsfähigkeit des demokratischen Modells bestellt sei.

In der anschließenden Diskussion wurde das Demokratieverständnis in Lateinamerika thematisiert. Grundlegend, so Balbis, lägen die Wurzeln des Demokratieverständnisses im europäischen Modell; teilweise seien jedoch auch die USA das Vorbild. Jedoch zeige sich auch hier eine unterschiedliche Entwicklung in den Ländern Lateinamerikas. Zwar seien in den letzten Jahrzehnten in vielen Ländern demokratische Fortschritte erzielt worden. Es sei aber eine zunehmende Enttäuschung großer Teile der Bevölkerung über das demokratische System festzustellen; die Demokratie wecke große Hoffnungen, die nicht immer erfüllt würden. So gebe es in einigen Ländern eine sehr hohe Korruption; der Begriff Demokratie werde von korrupten politischen



Eliten häufig missbraucht. Unter dem Deckmantel der Demokratie käme es dann bisweilen zu Menschenrechtsverletzungen.



Was kann Europa vom Süden lernen?

Sauquet betonte in einem Zwischenfazit nach den Impulsvorträgen zur afrikanischen, indischen und lateinamerikanischen Sicht auf die Krise, dass Europa von diesen Sichtweisen lernen könne. Unsere europäische Sicht stelle hauptsächlich wirtschaftliche und finanzielle Aspekte in den Vordergrund, während in Afrika, Indien und Lateinamerika die Krise sehr vielschichtig wahrgenommen werde: Hier würden auch Bereiche wie Ernährung, Zivilisation und Klimawandel mit einbezogen. Ein weiterer wichtiger Aspekt: Aus dem Blickwinkel anderer Kontinente sind Krisen etwas Normales und gehören zum politischen und gesellschaftlichen Alltag. Dass nun auch Europa von einer Krise betroffen ist, erscheint aus dieser Perspektive als logische Konsequenz der Diversität des europäischen Kontinents. Für die Europäer wäre es also interessant, von der Krisenerfahrung der anderen Länder zu profitieren. Ein solcher Wissens- und Erfahrungstransfer erscheine vielen Europäern aber nach wie vor als eine ungewöhnliche Sache. Sauquet stellte daher die Frage, wie man den Austausch von Wissen und Erfahrungen innerhalb der internationalen Gemeinschaft forcieren könne. In diesem Zusammenhang kam auch die Frage auf, ob es



zwischen den Kontinenten, die nicht zur privilegierten, westlichen Welt gehören, zu einer Art „neuen Brüderlichkeit“ kommen könnte, die den europäischen Kontinent bewusst ausschließen würde.

Die Wahrnehmung der Krise innerhalb der EU: von externer Herausforderung zu immanenter Krise

Wie der erste thematische Schwerpunkt der Arbeitsgruppe gezeigt hat, ist der Blick auf Europa von außen ambivalent: Einerseits werden die europäische Integration und ihre Erfolge immer noch als Vorbild gesehen. Andererseits regt sich auch verstärkt das Gefühl, dass Europa vor enormen Problemen steht. Diese außereuropäische Perspektive führte zur Frage nach einer eventuellen Krise des europäischen demokratischen Modells. Baasner leitete die Thematik ein, indem er auf die historische Tradition der Demokratie einging: Unsere Demokratien waren seit dem 18. Jahrhundert ein zivilisatorisches Projekt, das nach schweren kriegerischen Konflikten enormen Fortschritt gebracht hat. Man ging davon aus, dass die Demokratie als Modell universell exportierbar sei und dass Menschenrechte, Freiheit und Frieden die natürlichen Folgen seien. Nun müsse man sich allerdings die Fragen stellen: Hat Demokratie Zukunft? Haben wir möglicherweise ein Modell exportiert, das schwächer ist als wir ursprünglich glaubten?

In einem ersten Schritt berichtete Andreas Marchetti (Zentrum für Europäische Integrationsforschung, Bonn) von den ersten Ergebnissen des deutsch-französischen Forschungsprojekts „Deutschland und Frankreich angesichts der europäischen Krisen“ und lenkte den Blick damit auf die Wahrnehmung der Krise in Deutschland und in Frankreich. Konzipiert wurde das Projekt bereits 2007, und daher war mit den „europäischen Krisen“ selbstverständlich weder die internationale Finanzkrise noch der Staatsbankrott Griechenlands gemeint. Ausgangspunkt waren vielmehr die europäischen Verfassungskrisen und die Frage nach der Regierbarkeit der auf 27 Mitgliedstaaten angewachsenen EU.

Im Rahmen der Studie wurden zu verschiedenen Zeitpunkten Interviews mit über 50 Entscheidungsträgern, Meinungsbildnern und Politikern in Deutschland und Frankreich geführt. Nach dem „Nein“ der Iren zum Lissabon-Vertrag konnte man drei

wesentliche Diskurse unterscheiden: Die „berufsbedingten Optimisten“ zu denen vor allem politische Machthaber und Regierende gehörten, die die Existenz einer Krise leugneten. Die zweite Gruppe war die der „skeptischen Optimisten“, die das Problem besonders darin sehen, dass die Erweiterung der EU vor einer Vertiefung der Integration stattgefunden habe. Zu dieser Gruppe gehörten vor allem Politiker der Opposition, jedoch auch vereinzelt Anhänger der aktuellen Regierungsparteien. Eine dritte Gruppe, deren Anhänger vor allem an den Extremen des politischen Spektrums zu finden waren, proklamierte den Untergang der EU und stellte die allgemeine Systemfrage.

Während des Projekts kam dann die globale Finanzkrise hinzu. Die Gespräche wurden daraufhin angepasst. Ab diesem Zeitpunkt habe niemand mehr behauptet, es gebe keine Krise. Die Krise würde in erster Linie als eine externe Herausforderung wahrgenommen, obwohl sie ja – inhaltlich betrachtet – in einen der Kernbereiche der EU, nämlich Finanzen und Wirtschaft, hineinreiche. In den letzten Wochen sei jedoch ins Bewusstsein gerückt, dass es sich um eine immanente europäische Krise handele.

Die politische Reaktion auf die Krise nannte Marchetti eine „pragmatische Krisenverdrängung“. Diese beinhalte mehrere Elemente: Sowohl in der Politik als auch in der Öffentlichkeit herrsche der Glaube an die politische Machbarkeit vor; es gebe die klassische Reaktion: „Weiter so, das hat schon immer geklappt!“ Außerdem sei eine gewisse Ausweichtaktik zu beobachten: Die eigentlichen Probleme würden nicht angesprochen. Im Bereich des Lissabon-Vertrags werde außerdem eine Verschleppung von Problemen sichtbar. Jedoch gebe eine institutionelle Reform der EU noch lange keine Antwort auf die Frage nach der politischen Finalität des europäischen Integrationsprojekts, oder, wie Marchetti es formulierte: „Der Lissabon-Vertrag ist weder ein Garant für gute noch für schlechte europäische Politik“. Im Gegenteil sei er wohl eher ein „Gemischtwarenladen an politischen Zielsetzungen“, was bedeute, dass er nichts Konkretes vorgibt. Dies könne jedoch durchaus auch von Vorteil sein, wenn man ihn mit politischem Leben zu füllen wisse. Trotzdem sei der Lissabon-Vertrag ein „Ausdruck eines Entscheidungsvermeidungs-Komplexes der Politik“.



Das gängige Handlungsmuster sei lange das Folgende gewesen: „Alle sind selbstverständlich pro-europäisch, jedoch sind Erfolge immer auf gelungene nationale Politik zurückzuführen; unliebsame Entscheidungen kommen jedoch ‚aus Brüssel‘.“ Dass die eigene nationale Regierung bei allen Entscheidungen auf europäischer Ebene im Rat mitentscheidet, werde gerne unter den Tisch fallen gelassen. Durch die Krise habe sich dieses Handlungsmuster verändert. Die Situation sei national nicht mehr lösbar; es müsse nunmehr freiwillig nach Brüssel geschaut werden. Das Bewusstsein wachse, dass Politik in Europa in einem komplexen Mehrebenensystem stattfinde.

Auch Gilles Raveaud (Institut d'Études Européennes de l'Université Paris 8, Saint Denis) legte in seinem Vortrag dar, dass die Krise nicht nur als globale Finanz- und Wirtschaftskrise, sondern vor allem als eine immanente europäische Krise gesehen werden müsse. So hätte eine krisenhafte wirtschaftliche Entwicklung zur Profilierungschance für die EU und ihre Institutionen werden können; es sei freilich das Gegenteil passiert. Aus französischer Perspektive habe die Krise zudem etwas bis dato Einzigartiges: Es handele sich um eine Krise der Globalisierung und der freien Marktwirtschaft. Für Raveaud besteht die politische Krise der EU darin, dass sie es sich nicht als oberstes Ziel setzt, allen Bürgern ein würdiges Leben zu garantieren.

Ist die Krise in den Köpfen angekommen?

Was die Reaktion auf die Krise auf der gesellschaftlichen Ebene betrifft, wurden erstaunliche Zahlen in die Diskussion eingebracht. Laut einer Meinungsumfrage vom März 2010 bestätigen 59% der befragten Franzosen, dass die Krise Auswirkungen auf die Menschen im näheren Bekanntenkreis hat, während dies nur 45% der Deutschen bejahten.

Jochen Eisenburger (Universität Passau) vertrat in seinem Standpunkt jedoch die Meinung, dass es die Aussage „Die Krise ist noch nicht in den Köpfen angekommen“ eigentlich auch in Deutschland nicht mehr geben dürfte. Zwar seien die wirtschaftlichen Folgen noch nicht direkt spürbar, jedoch dürften auch die sozialen Auswirkungen nicht vernachlässigt werden. Denn angesichts dieser Krise gäbe es durchaus eine Ohnmacht in der Zivilgesellschaft. Die Regierungen versuchen zwar, die wirtschaftlichen Probleme von Banken und Unternehmen aufzufangen, doch die



Vertrauenskrise und Politikverdrossenheit bleibe weitgehend unbeachtet, was die Gefahr von sozialen Aufständen mit sich bringe, wie sie in Griechenland bereits zu beobachten seien.

Die EU zwischen akutem Handlungsdruck und grundlegender Finalitätsfrage

Als erstes Zwischenfazit wurde im weiteren Verlauf der Diskussion herausgearbeitet, dass sich die EU in einer Zwickmühle befinde. Einerseits bestehe akuter Handlungsbedarf aufgrund der aktuellen Wirtschaftskrise. Andererseits müsse die Frage nach der neuen Finalität des europäischen Integrationsprojekts beantwortet werden.

Michael Risch (Unternehmensberatung Risch, Stuttgart) erstellte eine Analyse auf der Grundlage von Ansätzen des Change-Managements. Er betonte, dass die strategische Planung niemals zu Gunsten des Tagesgeschäfts vernachlässigt werden dürfe. Denn nur eine langfristige Planung garantiere eine richtige Aufstellung in einer Krisensituation. Das habe die EU verpasst, denn die notwendigen Weichenstellungen hätten vor der Krise erfolgen müssen. Nun befinde die EU sich in einem Alles-oder-Nichts-Spiel mit unklarem Ausgang. In diesem Zusammenhang führte er folgendes Zitat von Jack Welch an: „Change before you have to“. Dennoch bewirke die Krise ein Umdenken und könne somit längst überfällige Veränderungen und Reformschritte auslösen. Kurt Bohr (ASKO EUROPA-STIFTUNG, Saarbrücken) pflichtete dieser Argumentation bei. Gute Ideen und Strategien bräuchten vor allem Zeit, ein gewisses Maß an Gelassenheit, und überlegtes Vorgehen. Außerdem dürfe man nicht vergessen, dass das europäische Integrationsprojekt, auf lange Sicht betrachtet, eine enorme Erfolgsgeschichte sei.

Auch Séverine Bellina (Institut de Recherche et Débat sur la Gouvernance, Paris) stellte die Frage nach der neuen Finalität des europäischen Integrationsprojekts und forderte, über diese Frage mit größerer Gelassenheit und Ruhe nachzudenken. In Anbetracht der aktuellen Krise sei es wichtig, Privat- und Finanzwirtschaft, Politik und Zivilgesellschaft an einen Tisch zu holen. Derzeit mangle es an einer gesamteuropäischen Debatte und an europäisch geprägten Zukunftsentwürfen. Bellina forderte die Rückkehr zum Gründungsmythos der EU und schlug als ein mögliches neues Gemeinschaftsprojekt die Garantie der Menschenwürde vor.



Steckt die europäische Demokratie in der Krise?

Zum Abschluss der Diskussionen wurde in der Arbeitsgruppe die grundlegende Frage nach der Funktionsfähigkeit der Demokratie gestellt.

In seinem Standpunkt begab sich Christian Suther auf die Suche nach einem „neuen Bismarck“, also einem europäischen Politiker, der als Identifikationsfigur die aktuelle Krisensituation mit neuen politischen Ideen und Strategien gekonnt meistern könnte. In diesem Zusammenhang merkte er an, dass man allerdings zunächst Politiker mit einer europäischen Seele brauche, bevor man den Ausspruch Jacques Delors „Wir müssen Europa eine Seele geben“ realisieren könne. Dieses Problem der Identifikation griff auch Marchetti auf: Es gebe ein enormes Problem der Transmission zwischen nationaler und europäischer Ebene. Da Politik archaisch sei, es also beispielsweise wichtig sei, dass ein Politiker die Sprache der Wähler spricht, sei es so schwierig, eine Identifikation auf europäischer Ebene zu erreichen. Man befindet sich also in einer absurden Situation: Obwohl politische Gestaltung heute hauptsächlich auf europäischer Ebene stattfinde, sei die Ansprache der Menschen fast ausschließlich auf nationaler oder regionaler Ebene möglich.

Bellina sprach diesbezüglich von einer Schizophrenie: Man müsse sich die Frage stellen, welche Demokratie sich in der Krise befinde. Schließlich sei die politische Ebene sehr lebendig, nur die technische Dimension, also das neoliberale System, sei in einer Krise. Als Beispiel nannte sie die Aktivität lokaler Vereine, die im Bereich der Solidarität tätig sind. Die Wichtigkeit der lokalen Ebene führte auch Bruno Racine (Pactes Locaux, Sarcelles) an. Anhand der Initiative Pactes Locaux seien bereits viele Beispiele für gelungene lokale Zusammenarbeit entstanden. Diese machten deutlich, dass besonders im Bereich der Solidarität von einer mangelnden demokratischen Aktivität auf dieser Ebene keine Rede sein könne.

Die Diskussionsteilnehmer waren sich einig, dass es in Bezug auf die Mehrebenenstruktur zwischen europäischer, nationaler und lokaler Ebene Probleme gibt, die im Angesicht der Krise zwingend gelöst werden müssen. Dennoch wurde als Fazit festgehalten, dass die europäische Integration insgesamt als Erfolg gewertet werden muss. Die Demokratie befinde sich momentan zwar in einer Bewährungsprobe, jedoch, so Suther, hätten „wir Europäer unserer Geschichte wegen allen Grund mit Zähigkeit und Vernunft an der Demokratie festzuhalten, um die wir so lange gekämpft haben.“



Streitgespräch

Wer regiert die Welt? Neue politische Machtstrukturen

von Georg Walter

Wer regiert die Welt? Dieser Frage sind schon so manche Lieder gewidmet worden, wie der Moderator des Streitgesprächs, Jürgen Albers (Saarländischer Rundfunk, Saarbrücken) anmerkte. Die beiden Diskutanten, Anil Bhatti (emer. Professor, Jawaharlal Nehru University, New-Delhi) und Joachim Starbatty (emer. Professor, Eberhard Karls-Universität, Tübingen) näherten sich der Thematik aus unterschiedlichen Richtungen an.

Die beherrschende Rolle der Nationalstaaten

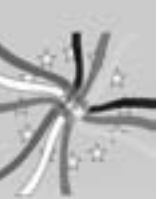
Für Starbatty sind es nach wie vor die Nationalstaaten, die weltweit den Ton angeben. Nach dem Ende des Ost-West-Konflikts haben sich die internationalen Machtstrukturen in den letzten 20 Jahren massiv verschoben. Habe man es noch in den 1980er Jahren mit einer bipolaren Machtstruktur mit dem amerikanisch dominierten Westen und dem von der Sowjetunion dominierten Ostblock zu tun gehabt, seien inzwischen andere weltpolitische Akteure auf den Plan getreten. Starbatty hob insbesondere die wachsende weltpolitische und ökonomische Bedeutung der Volksrepublik China hervor, die seiner Meinung nach ganz klar eine führende Weltmachtstellung anstrebt. Während er mit Blick auf die Folgen der von der Subprime-Krise in den USA ausgelösten globalen Wirtschafts- und Finanzkrise die zukünftigen Möglichkeiten der Vereinigten Staaten mit Skepsis betrachtet, sieht Starbatty den russischen Staat noch in einer eher zurückhaltenden Position. Nach dem Zusammenbruch der Sowjetunion und des Ostblocks habe Russland seine neue Rolle noch nicht gefunden. Auch Indien strebe nicht in derselben Weise wie China nach einer führenden globalen Machtposition. „Der Inder ist dafür einfach nicht der Typus“, so die Erklärung Starbattys – eine Ansicht, der Anil Bhatti nicht zustimmen wollte. „Inder sind Menschen wie alle anderen Menschen auch“, so seine Replik, „wenn alle Menschen die Welt beherrschen wollen, werden auch die Inder die Welt beherrschen wollen“.



Was sind die Voraussetzungen für weltweite Machtausübung?

Bei seinen Ausführungen konzentrierte sich Bhatti weniger auf die Machtstrukturen im internationalen Staatensystem; er stellte vielmehr die Frage nach den Voraussetzungen für weltweite Machtausübung in den Mittelpunkt. „Wer die Ressourcen kontrolliert, beherrscht die Welt“, so seine These. Unter Ressourcen seien dabei nicht nur Bodenschätze und Rohstoffe, sondern auch die weltweiten Wissensressourcen zu verstehen. Bei der Frage, wer die Welt beherrsche, könne der Blick daher nicht nur auf einzelne mächtige Nationalstaaten gerichtet bleiben; man habe es viel eher mit vielfältigen und komplexen Koalitionen öffentlicher und privater Akteure zu tun, deren Interessen verschränkt seien und die letztlich über die Beherrschung und über die Verteilung der weltweiten Ressourcen entschieden. Ob man zu den Gewinnern oder zu den Verlierern dieser Entwicklungen zähle, hänge letztlich von der gesellschaftlichen Stellung jedes einzelnen Menschen ab. „Es kommt darauf an, wo man steht“, so Bhatti, der seine Sichtweise am Beispiel Indiens veranschaulichte. In Indien tobe ein Kampf um die Ressource Wasser. Im Zuge der Privatisierung der Wasserreserven (und anderer öffentlicher Güter) könne man die Allianzen zwischen Politik und Privatwirtschaft beobachten. Es gebe einige Profiteure dieser Entwicklung, aber eben auch sehr viele Verlierer.





Forderung nach mehr Partizipation in den demokratischen Staaten

In diesem Kontext mahnte Bhatti eine substantielle Stärkung des partizipatorischen demokratischen Herrschaftsmodells an, welches seiner Meinung nach in den demokratisch verfassten Staaten immer stärker von rein formalen Demokratie-Modellen abgelöst worden sei. Eine tatsächlich auf Partizipation von großen Teilen der Bevölkerung basierende Demokratie könne eher verhindern, dass die angesprochenen Interessenskartelle die weltweiten Ressourcen unter sich aufteilen und damit die Herrschaft einiger Weniger begründen. Mit Blick auf die globale Wirtschafts- und Finanzkrise, aber auch auf die globalen ökologischen Herausforderungen (Klimawandel, Ressourcenverbrauch, Ernährung) stelle sich diese Frage in allen demokratischen Staaten; schließlich sei die Demokratie immer noch die am besten geeignete Herrschaftsform, um mit den aktuellen Krisen umzugehen. Autokratische oder diktatorische Regime wie China seien dazu sehr viel schlechter geeignet.

Auch Joachim Starbatty kritisierte das chinesische Krisenmanagement. In China entsünde derzeit die nächste große Immobilienblase, da die Kreditzinsen in den nächsten Jahren zwangsläufig steigen würden und die Eigentümer dadurch gezwungen würden, ihre Immobilien abzustoßen. Auch die chinesischen Banken könnten dann in große Turbulenzen geraten. Über die Möglichkeit der demokratischen Partizipation in großen Staaten wie Russland oder Indien äußerte er sich hingegen skeptisch. Was in der Schweiz oder in Estland möglich sei, gestalte sich bereits in Deutschland oder in Frankreich schwierig. Die Partizipation müsse sich dort auf das unmittelbare Lebensumfeld der Menschen konzentrieren, zum Beispiel auf die freiwillige Feuerwehr oder auf das lokale Vereinsleben. Es sei nicht möglich, alle Bürgerinnen und Bürger in die politischen Entscheidungsprozesse in Berlin oder Paris einzubeziehen. „Entscheidend ist, dass schlechte Regierungen abgewählt werden können“, so Starbatty, der damit den formalen Aspekt der demokratischen Herrschaftsform in den Vordergrund rückte.



Was ist die richtige Strategie zur Lösung der Eurokrise?

In der Diskussion wurde auch die Griechenland-Krise ausführlich thematisiert. Dabei kritisierten Anil Bhatti und Joachim Starbatty die Tatsache, dass über das Schicksal Griechenlands nunmehr in Brüssel und in Washington entschieden würde. Die Auflagen des Internationalen Währungsfonds (IWF) würden Griechenland mittelfristig in die Knie zwingen, so Starbatty, der sich eine stärker auf die Situation in Griechenland und auf die aktuellen Bedürfnisse des Landes zugeschnittene Lösung gewünscht hätte. „Ein Land, das bereits in der Rezession steckt, soll sich jetzt kaputt sparen; das ist noch nie gut gegangen“, kritisierte Starbatty. Auch Anil Bhatti erinnerte an die schlechten Erfahrungen, die verschiedene Staaten mit den Programmen des IWF gemacht haben. Die internen Sparmaßnahmen trafen insbesondere die sozial schwachen Bevölkerungsteile und unterminierten die Bildungssysteme und die gesamte soziale Infrastruktur. Dies führe wiederum zur Exklusion großer Bevölkerungsteile, die einfach als zu vernachlässigende Gruppe betrachtet würden.

Besonders hart ging Starbatty mit den Banken und mit den Akteuren der internationalen Finanzspekulation ins Gericht. Die Banken hätten die nationalen Regierungen im Zuge der globalen Finanzkrise schlicht und ergreifend erpresst; auch die Hilfen für Griechenland seien letztlich „ein Rettungsplan für die Banken“, die für ihr fahrlässiges Handeln in der Vergangenheit einmal mehr nicht geradestehen müssten. Wenn die politisch Verantwortlichen die aktuellen Zustände auf den internationalen Finanzmärkten nicht in den Griff bekämen, könne eine „Staatsanleihen-Blase“ entstehen. „Eine Immobilienblase ist schon schlimm“, so Starbatty, „aber eine Staatsanleihen-Blase ist tödlich für Versicherungen und für alle, die auf ihrer Aktivseite langfristige Staatspapiere haben“.

Die aktuelle Griechenland-Krise und die Probleme der Europäischen Union, mit dieser Entwicklung auf selbstbewusste und souveräne Weise umzugehen, wecken nach Ansicht von Bhatti in anderen Weltregionen Zweifel an der Vorbildrolle der EU. Zwar bezeichnete er es als wünschenswert, dass es auch in Asien und anderen Weltregionen zu politischen und wirtschaftlichen Integrationsprozessen kommen möge; er sei sich aber nicht mehr so sicher, ob das europäische Modell dabei unbedingt immer Pate stehen wird. Letztlich liege es an den Europäern selbst, ob sie



weiterhin eine Vorbildrolle spielen können. Um die globalen Herausforderungen zu bewältigen, sei die sukzessive Herausbildung größerer regionaler Einheiten freilich notwendig. Diese internationalen Zusammenschlüsse müssten dann jedoch, anders als etwa die Vereinten Nationen in ihrer heutigen Form, wirklich partizipativ organisiert werden.

Juristisches Gerangel um die Griechenland-Hilfen

Ein besonderes Augenmerk legte Joachim Starbatty auf die deutschen Hilfsmaßnahmen zur Stabilisierung Griechenlands und der Eurozone. Er begründete in diesem Kontext auch, warum er, gemeinsam mit anderen Experten aus dem Bereich der Wissenschaft, vor dem Bundesverfassungsgericht gegen die Griechenland-Hilfen Klage erhoben hat. Seiner Meinung nach stellen die Hilfen für die hellenische Republik de facto Transferzahlungen innerhalb der Eurozone dar. Diese seien aber von Artikel 125 EU-Vertrag ausschließlich verboten. Der Artikel solle verhindern, dass aus der intendierten Stabilitätsunion eine Transferunion werde. Die beschlossenen Hilfsmaß-



nahmen stellten einen klaren Bruch dieses Artikels dar; dieser Vertragsbruch habe die Verletzung des Artikels 14 des deutschen Grundgesetzes (Schutz des Eigentums) zur Folge; daher müsse das Bundesverfassungsgericht hier einschreiten. „Die meisten Deutschen haben ihr Vermögen in Geldwerten, nicht in Sachwerten“, so Starbatty. Wenn der Euro geschwächt würde, könne dies daher böse Folgen für die Existenz vieler Menschen haben.

Diese juristische Einschätzung wurde von Mathias Jopp (Institut für Europäische Politik, Berlin) in Frage gestellt. „Die EU ist nicht nur eine Stabilitätsgemeinschaft, sondern auch eine Solidaritätsgemeinschaft“, so Jopp. Zwar schließe Artikel 125 EU-Vertrag die Haftungspflicht aus; er verbiete jedoch nicht einen freiwilligen Entschluss der Mitgliedstaaten.

Andere Diskussionsteilnehmer griffen die Fragestellung kritisch auf, unter die das Streitgespräch gestellt war. Die Frage, wer die Welt regiere, könne leicht dazu führen, nach Sündenböcken für die aktuellen Krisen zu suchen, so die Befürchtung eines Diskutanten. Die Frage sei vielmehr, welche handlungsleitenden Prinzipien die Welt regieren. Hier seien vor allem die Gier und die Gewinnsucht der Menschen zu nennen.

Mit Blick auf die Griechenland-Krise äußerte Anil Bhatti sein Bedauern darüber, dass die Europäische Union „mit wenig Fantasie“ an dieses Problem herangegangen sei. Die Europäer hätten andere Formen der Solidarität entwickeln können; stattdessen habe man sehr mechanistisch auf die Krise reagiert. Griechenland stehe symbolisch für die kulturelle Referenz Europa. Jenseits aller juristischen und ökonomischen Detailfragen dürfe man den Blick für die gesellschaftskulturellen Grundlagen des europäischen Modells nicht aus den Augen verlieren. Es sei wichtig, dass Europa die richtigen Lehren aus den aktuellen Krisen ziehe. Davon könnten dann auch andere Weltregionen profitieren.



Abschlusspodium

Optionen für Wege aus der Krise

von Georg Walter

Optionen für Wege aus der Krise – so lautete das Motto, unter dem das Abschlusspodium des 12. Deutsch-Französischen Dialogs stand. Norbert Carius (Saarländischer Rundfunk), der die Diskussion moderierte, wies zunächst noch einmal auf die Komplexität der Thematik hin. Schließlich ging es bei den Debatten auf den Podien und in den vier Arbeitsgruppen gleich um mehrere Krisen, die zwar miteinander zusammenhängen, aber dennoch unterschiedliche Ursachen haben.

Wird die Europäische Union die Krise überleben?

Wie dramatisch die Situation für die Europäische Union (EU) und ihre Mitgliedstaaten tatsächlich ist, erläuterte Paul Welfens (Bergische Universität Wuppertal). Als Folge der globalen Finanz- und Wirtschaftskrise und der Maßnahmen zur Stabilisierung des Euro stehen die Europäer nach Ansicht von Welfens vor einer Staatsfinanzkrise. Diese drohe sich in den kommenden Jahren zu verschärfen und könne fatale Folgen für den Fortbestand der Eurozone und der gesamten EU haben. Wenn die Europäer die Probleme nicht zügig in den Griff bekämen, drohe das europäische Integrationsprojekt zu scheitern. Es sei daher an der Zeit, sich solidarisch gegenüber Griechenland zu verhalten; es handele sich um eine historische Bewährungschance für die EU. In diesem Zusammenhang kritisierte Welfens die politischen Entscheidungsträger sowohl auf europäischer, als auch auf nationaler Ebene. Die Politik leiste keine hinreichende Führung und erkläre den Bürgern die Situation nicht auf angemessene Art und Weise. Die konkreten Hilfsmaßnahmen für Griechenland seien nicht ausreichend. „In ein paar Monaten steht die Frage wieder auf der Tagesordnung“, so die pessimistische Prognose von Welfens.

Insbesondere Deutschland und Frankreich stünden jetzt in der Verantwortung, der sich insbesondere die deutsche Bundeskanzlerin Angela Merkel im Zuge der Griechenland-Krise energischer stellen müsse. „Das ist keine Situation, die man ein paar



Monate einfach so hin moderieren kann“, so Welfens, der freilich auch eine aktivere Rolle der EU-Kommission einforderte. Es sei nicht akzeptabel, dass die Kommission keine politischen Stellungnahmen abgeben wolle, um die nervösen Finanzmärkte nicht zu verunsichern. Es sei vielmehr ihre Aufgabe, eine politische Führungsrolle zu übernehmen und die notwendigen Lehren sowohl aus der globalen Wirtschafts- und Finanzkrise, als auch aus der Griechenland-Krise zu ziehen. So sei es zum einen notwendig, eine europäische Schuldenagentur ins Leben zu rufen, um künftig nur noch gemeinsame, europäische Schuldtitel auf den Markt zu bringen; zum anderen müsse in Zukunft die Einhaltung des Stabilitäts- und Wachstumspakts sehr viel besser kontrolliert werden. Alle Staaten der Eurozone müssten verpflichtet werden, in Zeiten wirtschaftlichen Wachstums einen Haushaltsüberschuss zu erzielen. Täten sie dies nicht, sollten empfindliche Sanktionen vorgesehen werden, etwa eine Kürzung der Zahlungen aus den Töpfen der europäischen Regionalfonds. Um diese Maßnahmen zu ergreifen, ist laut Welfens eine sehr viel entschlossener und zügigere Arbeitsweise der europäischen Institutionen notwendig.

Welche Rolle sollen Deutschland und Frankreich spielen?

Für Guillaume Duval (Alternatives économiques, Paris), liegt der Schlüssel zur Lösung der Krise bei den politischen Entscheidungsträgern in Berlin. Es komme jetzt darauf an, dass die Deutschen ihre tatsächlichen nationalen Interessen erkennen. Dazu sei es notwendig, gewisse wirtschafts- und finanzpolitische Vorstellungen zu überden-



ken, die Duval als „ideologische Schimären“ bezeichnete. Die deutsche Politik müsse klar erkennen, dass es im nationalen Interesse Deutschlands liege, die Eurozone nachhaltig zu stabilisieren. Wenn in der jetzigen Situation allen Staaten der Eurozone radikale Sparmaßnahmen verordnet würden, könne eine solche Stabilisierung aber nicht erreicht werden. Genau dies sei jedoch die Strategie der Europäischen Kommission und der deutschen Bundesregierung. Viele Staaten der Eurozone, zum Beispiel Spanien, Portugal und Irland, würden bei der Befolgung dieser öffentlichen Sparmaßnahmen zusätzlich geschwächt – eine Entwicklung, welche wiederum den Spekulanten auf den Finanzmärkten recht geben würde, die auf ein Scheitern der europäischen Wirtschafts- und Währungsunion wetten.

Die von der rot-grünen Bundesregierung unter Bundeskanzler Gerhard Schröder eingeleiteten Reformen sind nach Ansicht von Duval in ihrer Wirkung eher negativ zu bewerten; schließlich seien die sozialen Gegensätze und die gesellschaftlichen Probleme in Deutschland in den letzten Jahren größer geworden. Das deutsche Modell eigne sich mithin nicht dazu, auf die gesamte Eurozone übertragen zu werden. Die großen wirtschaftlichen Ungleichgewichte in der Eurozone gehen nach Ansicht von Duval auch auf die wirtschaftspolitische Ausrichtung Deutschlands, sowie auf die schwache Binnenkonjunktur und die starke Exportorientierung Deutschlands zurück. Mit Blick auf die nationalen Interessen Deutschlands wies Duval auf die große Abhängigkeit der deutschen Exportwirtschaft von einer funktionierenden Eurozone





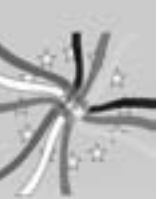
hin. Das Gros der deutschen Exporte gehe eben nicht in die USA oder nach Asien, sondern in andere EU-Mitgliedstaaten. Wenn es in diesen Staaten aufgrund exzessiver Sparprogramme zu einem Verfall der Kaufkraft komme, schade dies massiv der deutschen Wirtschaft. Deflationistische Ansätze seien sicherlich nicht die richtige Antwort auf die Griechenland-Krise; es gehe jetzt darum, die Fehler aus den Jahren nach der Weltwirtschaftskrise von 1929 nicht zu wiederholen.

Forderung nach einem Ende der von Vorwürfen geprägten Debatten

Mit Blick auf diese kritischen Einschätzungen von Guillaume Duval forderte Henrik Uterwedde (Deutsch-Französisches Institut, Ludwigsburg) dazu auf, die von wechselseitigen Vorwürfen geprägten Debatten zwischen deutschen und französischen Experten zu überwinden und zu differenzierteren, an gemeinsamen Lösungswegen orientierten Ansätzen zu gelangen. Es sei zudem eine verkürzte Sichtweise, die deutschen Exporterfolge nur auf die geringe Binnenmarktdynamik oder auf die Lohnzurückhaltung in Deutschland zurückzuführen. Sie hätten vielmehr etwas mit der hohen Qualität der Produkte zu tun. Zudem sei auch die deutsche Importquote doppelt so hoch wie diejenige Frankreichs.

Auch Mathias Jopp (Institut für Europäische Politik, Berlin), widersprach der Auffassung Duvals, dass die Verantwortung für die Lösung der Krisen in erster Linie bei Deutschland liege. „Nur Deutschland und Frankreich gemeinsam sind in der Lage, Europa aus der Krise zu führen“, so Jopp. Dafür sei es notwendig, dass die Verantwortlichen beider Seiten gemeinsam eine Strategie für eine europäische Wirtschafts- und Finanzpolitik entwickeln. Die Europäische Union könne sich im globalen Wettbewerb nur dann behaupten, wenn es eine solche gemeinsame Strategie gebe und Europa mit einer Stimme spreche. Anderenfalls sei es auch nicht möglich, hinsichtlich einer Reform der weltweiten Finanzmärkte und der Ausgestaltung der Globalisierung Einfluss auf die Positionen der USA und anderer globaler Akteure zu nehmen.

Dieser Aspekt wurde auch von Paul Welfens unterstrichen. Wenn es den Europäern nicht gelinge, einen gemeinsamen Weg aus der Krise zu finden, drohe das auch von Deutschland und Frankreich getragene kontinentaleuropäische Wirtschafts- und



Sozialmodell schon bald zur Bedeutungslosigkeit verdammt zu werden. Im Rahmen der Globalisierung würden dann nur noch das von den USA und Großbritannien geprägte angelsächsische Wirtschaftsmodell und das autokratische chinesische Modell um die weltweite Vorherrschaft konkurrieren.

In der Diskussion wurde die Notwendigkeit einer starken EU und eines koordinierten deutsch-französischen Vorgehens immer wieder betont. Für Andreas Marchetti (Zentrum für europäische Integrationsforschung, Bonn) besteht im Zuge der Krise die große Chance für eine Neuorientierung des europäischen Integrationsprojekts. Dabei sei das Spannungsverhältnis zwischen Individualismus und Solidarität in Europa neu auszutarieren. Hinsichtlich der deutsch-französischen Zusammenarbeit regte Guillaume Duval die gemeinsame Entwicklung eines Unternehmensmodells an, das sich am Modell der Arbeitnehmer-Mitbestimmung orientieren könnte. Für Paul Welfens ist es in der aktuellen Situation ganz wichtig, den Aspekt der europäischen Solidarität in der Politik und in der Öffentlichkeit zu diskutieren und allen nationalistischen, fremdenfeindlichen Tendenzen in der EU entgegenzuwirken. Auch Welfens mahnte eine Neubelebung der deutsch-französischen Zusammenarbeit an, in deren Rahmen auch das Saarland eine wesentliche Rolle spielen könne.

